

# **DESDE LA CEIBA**

---

## **Boletín Digital**

**(Nº 159, sábado 17 de mayo 2014)**

*La INFORMACIÓN de por sí no  
puede cambiar el mundo, pero sí puede crear una  
conciencia para que la gente cambie el Mundo*

*La blogosfera está pariendo el nuevo periodismo de Cuba  
y es un parto de riesgo. Nacerán hijos legítimos y también  
bastardos, porque en épocas como esta importan más el  
talento y la valentía que los títulos y las maestrías.*

## **Sumario:**

### **Padura en Buenos Aires (III)**

### **Cartas cruzadas entre Juan Carlos Tabío y Guillermo Rodríguez Rivera**

- De Guillermo Rodríguez Rivera (2)
- De Juan Carlos Tabío (3)
- Ya no quiero que me publiquen en *Cubadebate* Por Jorge Luis Rodríguez Reyes (6)
- Fraude en las pruebas de ingreso por Carlos Alberto Pérez "La Chiringa de Cuba" (10)

- **¿Parar la bola o sacudir la mata?** por Rosa Rodríguez Cubela (Especial para "La Chiringa de Cuba") (12)
  - **Los que saben** (Tomado de Cartas desde Cuba) (13)
  - **Los excluidos** (Tomado de Cartas desde Cuba) (16)
  - **Cuba se deslinda de pasaporte falso de pelotero** Por Anne-Marie García, AP (17)
- 

**Querido Juan Carlos:**

Hace rato que no nos vemos pero sabes que te quiero como en aquellos tempranos años sesenta en que nos conocimos. Ahora, además, admiro tu obra.

Me preguntas a mí: te cito: "¿la bronca es personal con Padura o con todos los que no somos oficialistas?". En mi caso, Juan Carlos, ni con Padura ni con los otros. Enjuicié una entrevista concedida por Padura al diario *La Nación*, de Buenos Aires, en el que Padura dice:

*Los artistas comprometidos de manera militante con un partido, filosofía, Estado o poder terminan siendo siempre -o casi- marionetas de ese poder. No se puede jugar a hacer política desde el arte porque al final los políticos son los que utilizan a los artistas para sus fines políticos.*

Padura le estaba diciendo -- asumo que la periodista argentina recogió exactamente lo que el novelista cubano le escribió en su mensaje por email -- que el compromiso, el entregarse a una causa, hace que los escritores terminen siendo "-- o casi -- " marionetas. Eso al margen de que, como tú dices, hayan ejercido la militancia "desde posiciones de poder". Perdóname, Juan Carlos, pero el rechazo de Padura al compromiso es mucho más amplio: como él ve el asunto, caben ahí

Guillén, Neruda, Alberti, Vallejo, Brecht, Benedetti, Miguel Hernández, Eluard, Aragón, Roque Dalton et. al.

Tú haces "oficialista" a Maiacovski: déjame salvar al poeta desmintiéndote: Maiacovski, que fue el poeta de la Revolución de Octubre, nunca fue militante del partido. No quiso serlo, y mucho que se lo reprocharon. Su último poema, antes de pegarse un balazo -- hacía seis años que había muerto Lenin --, que tituló "A plena voz", fue su testamento político y allí decía (perdóname mi versión española):

*A mí los versos no me acumularon rublos,  
no llevaron los artesanos a mi casa muebles de caoba  
y además de la camisa bien lavada, lo digo claramente:  
no me hace falta nada.*

*Ante el Comité Central de los Años Futuros,  
por encima de una banda de oportunistas y vividores,  
yo levantaré, como carné bolchevique, todos mis libros comprometidos.*

No lo insultes llamándolo oficialista. Stalin lo elogió después de muerto, pero lo elogió hipócritamente, porque Maiacovski surgió de la vanguardia que él aniquiló.

Si algo impugné en la entrevista de Padura, era que se la diera a un periódico de la derecha y que condenara sin más ni más, el compromiso del escritor, que es su entrega a una idea -- o a unas ideas o a una causa - - cosa que mucha gente digna hace, sin ser militante de nada. Padura es un buen escritor, y tiene un público y un poder de convocatoria. Los jóvenes lo leen. Yo todavía hago mis clases: ¿qué les digo a mis estudiantes de esos poetas que respeto?

En cuanto a lo que opino de la prensa cubana y de la absoluta necesidad que hay de su cambio, te mandaré después, un trabajo que preparo al respecto. A propósito: el boniato no era de Cracovia sino de Moldavia. Si te atreves a hacer un documental sobre el tema, te escribo el guión. Un abrazo de tu amigo Guillermo Rodríguez Rivera.

**Querido Guillermo:**

Cuando en mi artículo al que abajo tú respondes, y que titulé borgeanamente, “Otras Inquisiciones”, aludo a ti, digo “mi gran amigo desde hace muchos años”. No estoy echando mano a una fórmula de cortesía, sino que yo también te sigo sintiendo como aquel joven con el que hace 50 años sostenía animadas conversaciones sobre cine, literatura, política, pelota, mujeres y otros temas medulares de nuestra vida. Recuerdo que juntos nos cagábamos de la risa repitiendo de memoria pasajes enteros de novelas de Jardiel Poncela.

Para ser amigos y para continuar siéndolo no es necesario estar de acuerdo en todo. Es más, considero imposible que dos personas estén de acuerdo en todo.

Cuando en mi artículo pregunto: “¿La bronca es personal con Padura o con todos los que no somos oficialistas”, no es a ti a quien me dirijo, si no que hago referencia a todo un dossier que apareció en menos de 48 horas entre los correos electrónico que hace circular Eduardo Montes de Oca. Que conste que no estoy cuestionando a Montes de Oca, sino a un grupo de personas (a las que no tengo el gusto de conocer) que arremetieron contra Padura echando mano a especulaciones, suspicacias y descalificaciones. Nunca me ha gustado, ni desde chiquito a que a alguien le caigan “en pandilla”.

Surge ahora una discrepancia entre nosotros a raíz de las declaraciones de Leonardo Padura en una entrevista que le hicieran (hace 2 años) el periódico LA NACIÓN de Buenos Aires.

Escribes ahora un artículo “Padura, la literatura, el compromiso” donde cuestionas algunas respuestas de Padura en aquella entrevista. Yo, por mi parte, escribo un artículo, el mencionado “Otras Inquisiciones”, que en parte, responde a tu anterior artículo. Como respuesta a este, me escribes una carta (que mucho te agradezco) donde pones en palabras de Padura “que el compromiso, el entregarse a una causa, hace que los escritores terminen siendo "-- o casi -- " marionetas”.

En realidad, Guillermo, Padura no dijo exactamente eso (esto puede parecer una precisión escolástica, pero no lo es), Padura dijo (y cito textualmente): “-*Los artistas comprometidos de manera militante con un partido, filosofía, Estado o poder terminan siendo siempre -o casi- marionetas de ese poder*” Puede parecer lo mismo, pero no lo es. Por supuesto que no hablo por Padura, estoy hablando por mí, a partir de cómo yo veo las cosas.

Creo firmemente que una obra de arte no se puede hacer partiendo de presupuestos ideológicos, mucho menos partidistas ni bajo las orientaciones de ningún PODER. De ser así, no resultaría una obra de

arte, sino un panfleto y el artista, efectivamente terminaría siendo “marioneta de ese PODER”. Un escritor, un cineasta por muy comunista que sea, no se puede proponer hacer una novela comunista ni una película comunista. Cuando esto sucede, estamos, ni más ni menos, ante el “realismo socialista”. Claro que esto puede ocurrir con cualquier ideología, recuerdo algunas películas de Frank Capra (tú recordarás los títulos mejor que yo) donde al final obreros y patronos terminan abrazados en la confianza de que están construyendo el mejor de los mundos. Cuando esto sucede, estamos, ni más ni menos, ante el “realismo capitalista”.

Con el ejemplo que te voy a exponer ahora, creo ilustrar lo que quiso decir Padura con eso de “*-Los artistas comprometidos de manera militante con un partido, filosofía, Estado o poder terminan siendo siempre -o casi-marionetas de ese poder-*”: La película del dolorosamente desaparecido cineasta Daniel Días Torres “Alicia en el Pueblo de Maravillas”. Daniel era comunista, militante del PCC y comunista de corazón. Daniel hizo la película que creyó que debía hacer. Todos sabemos lo que pasó: el mismo Partido al que Daniel pertenecía, acusó la película de contrarrevolucionaria y a raíz de eso, se desató una cacería de brujas por la que estuvimos en un tilín de que desaparecieran al ICAIC. Daniel siguió siendo comunista y siguió creyendo hasta el final de su vida que había hecho la película que debía hacer. Y con Daniel, todos nosotros. Daniel después de eso continuó aferrado a “*su compromiso y entregado a su causa*” Pero si Daniel hubiera sometido el guión de “Alicia en el pueblo de Maravillas” a la supervisión de su Partido, Daniel hubiera sido “una marioneta”. No lo fue porque Daniel era un verdadero artista.

Por eso dije yo en “Otras Inquisiciones” que “el artista, por definición tiene que ser independiente”. Te repito que no estoy hablando por Padura, pero pienso que por ahí van sus tiros.

Por supuesto que no creo, ni creo que Padura lo crea, que Guillén, Neruda, Alberti, Vallejo, Brecht, Benedetti, Miguel Hernández, Eluard, Aragón, Roque Dalton, hayan sido “marionetas”, simplemente porque eran artistas independientes, es decir artistas.

Perdóname mi equívoco con Maiakovski, siempre pensé que al final de su vida había sucumbido al “oficialismo”, pero, bueno, sobre Maiakovski, tú sabes mucho más que yo.

En cuanto a que si La Nación, es un periódico de derechas, mira, uno responde lo mismo a un periodista de La Nación que a uno de Granma. El asunto está en si el periódico en cuestión, publica o no lo que uno dice. Como anécdota reciente, Roberto Miguel Torres, periodista de Granma, me hace una entrevista y después, esta sencillamente no se publica, sin

ninguna explicación. Me hizo trabajar por gusto. Que es lo peor que se me puede hacer a mí.

Buena tu aclaración sobre el boniato. Mira, sea de Cracovia o de Moldavia, es el boniato que más ha hecho pensar y reír en la literatura cubana.

En fin Guillermo, esto que te he dicho, es lo que pienso sobre la función del artista en cualquier sociedad. No es una defensa personal de nadie. Para cualquier aclaración personal –parafraseando a Maiakovski- “Tiene la palabra el camarada Padura”.

Mi socio el mismo abrazo de siempre para ti.

Tu amigo de siempre,

Juan Carlos.

Ps-Por cierto, que ahora cuando respondo tu carta es que leo que me pides que le mande una copia a Montes de Oca. Mira estando ya en esto, traté de mandar mi artículo a “Segunda Cita” pero no sé cómo. Te propongo que, si puede ser, “Segunda cita” publique tu artículo, el mío, tu carta y mi respuesta. Y si la cosa sigue, pues pal ante, ya yo estoy jubilado.

## **Ya no quiero que me publiquen en Cubadebate** Por Jorge Luis Rodríguez Reyes

*Gustavo dijo:*

*Padura, te estás pareciendo más a Vargas Llosa:  
Criticón. (Del foro de Cubadebate)*

Intenté, vanamente, subir un comentario al texto «Padura, la literatura, el compromiso<sup>1</sup>», publicado por Guillermo Rodríguez Rivera en el sitio web Cubadebate, sitio que al igual a Cubasí y otros, replica el mencionado

---

<sup>1</sup> Cfr. : <http://www.cubadebate.cu/opinion/2014/05/12/padura-la-literatura-el-compromiso/>

texto de Rodríguez Rivera, publicado originalmente en Segunda cita, blog de Silvio Rodríguez, después que se publicara el de Atilio Borón, réplica ambos de una entrevista que Leonardo Padura concediera al mismo medio de prensa argentino, medio ya muy longevo: fue fundado el 4 de enero de 1870 por Bartolomé Mitre, ex presidente argentino y donde el verbo martiano encontró acogida, así como auxilio material su persona, en los azarosos días de su exilio.

La verdad cometí un desliz de fe, otro. El moderador(a) de Cubadebate no avaló mi criterio, o falta de criterio, para estar incluido allí, en la extensa lista de comentarios. En mi última consulta había más 80 entradas de criterios de lectores.

Más que la no inclusión de mi breve comentario, ya intuyo la razón de tal exclusión, me motiva escribir estas palabras la falta de coherencia del sitio que en algunos casos como el mío, se emplea a pie juntilla “la política editorial”, y en otros casos no. Mi comentario decía:

Asombra que este sitio digital sea eco de otra diatriba del profesor Guillermo R. R., que ya no solo debe estar retirado de la docencia, sino de la coherencia intelectual.

Veo que lo suyo con Padura es fijación, Delirio persecutorio. Paranoia pura, geriatría pedante.

Padura es un ejemplo de honradez para los intelectuales cubanos. Expone sus puntos de vistas, molestos o no, errados o no, pecaminosos o no. Pero los expone, y esa actuación de intelectual es muy necesaria acá, y se echa de menos que no sea una catarsis programada. Pantomima como la que abunda por ahí.

Es mi humilde criterio y conozco a Padura personalmente, y hay muy pocos escritores cubanos, conozco muchos, que tengan más humildad y coherencia intelectual que él y eso lo habilita para ser paradigmático para mí y para la Cuba que necesitamos y merecemos.

Pero en Cubadebate se bloquea ese comentario pero se aceptan comentarios que tienen términos ofensivos. Claro, estos denigran a Leonardo Padura, el paria que debemos callar, abofetear, desmoralizar y cuantas linduras contenga el idioma para aplastar psicológicamente a un

intelectual cubano honrado que solo ha ofrecido sus puntos de vistas en una entrevista al periódico argentino *La nación*.

Lo cual denota que la política editorial del sitio se emplea «... como se manda un campamento», aquella lúcida advertencia que hiciera José Martí a Máximo Gómez cuando ambos organizaban una guerra, no solo mediática, no solo informativa, no solo racial, sino de fuego de cañón.

calificado a Leonardo Padura de:

«Objeto»; «verdadera marioneta del mercado»; «Creo que su afán crítico no es sincero, no sé si lo hace por dinero, o por narcisista, o por ambas cosas»; «QUE CARAJOS MAS QUE ESCRIBIR HA HECHO PARA ERIGIRSE EN EL CABALLO DE SU GENERACION, EL CUENTO DE LA GENERACION PERDIDA ES UN COMPLEJO QUE TRATAN DE GENERALIZAR LOS FRUSTRADOS QUE POR PENDEJOS POCO HAN HECHO Y DE MUCHO SE QUEJAN. ESTE TIPO TIENE MAL OLOR. GRACIA TOCAYO POR DESPELLEJARLO CON CUIDADO, YO NO SE HACERLO ASI. »

Hasta puede resultar graciosa la interrogante que esgrime el último comentarista que se hace llamar *pocholo*: «QUE CARAJOS MAS QUE ESCRIBIR HA HECHO PARA ERIGIRSE EN EL CABALLO DE SU GENERACION». ¿Qué otra labor debemos exigir a un escritor? Me pregunto, y la gracia se esfuma si nos damos cuenta que tal opinión no es más que una muy usada variable de descalificación, muy usada en Cuba, contra los actores sociales que se desvían de lo supuestamente correcto, si esos actores no corean la tonadilla al uso, si esos actores no se atemperan a las exigencias de otros actores que solo admiten críticas a los iniciados en afanes y ámbitos de los cuales los nacidos décadas recientes no somos partícipes por una razón biológica muchas veces.

Es lamentable que un sitio web como Cubadebate no recuerde lo dicho por nuestro actual presidente, el cual ha exhortado, en varias ocasiones, a realizar la crítica, nos guste o no, y replique el texto de Guillermo Rodríguez Rivera y omita el acceso a la entrevista que le da origen. Igual proceder que con el texto de Atilio Borón.

Curioso “debate” fomentan ofreciendo solo una parte de los materiales implicados, incluso cuando los foristas o comentaristas del texto del profesor Guillermo Rodríguez Rivera piden una y otra vez la necesidad de leer la entrevista del periódico *La Nación*. Leí la totalidad de los comentarios y puedo dar fe de esa solicitud.

**Según los Términos y Condiciones<sup>2</sup> , los comentarios al sitio se rigen por la siguiente política editorial:**

**Cubadebate se reserva el derecho de habilitar el mecanismo de comentarios para algunos de los artículos o contenidos publicados. Los comentarios son la opinión del usuario, no es necesariamente la posición u opinión de Cubadebate. Al insertarlos entran en cola de moderación y debe ser publicado en breve período de tiempo. En cualquier caso Cubadebate se reserva el derecho de publicarlos, eliminando aquellos que estén fuera de tema o utilicen términos groseros, violentos, racistas, contengan ofensas o sean contrarios a las leyes<sup>3</sup>.**

**Sin duda la aplicación de la política editorial de este acápite es muy infortunada al aceptar a unos sí y a otros no, incluso cuando algunos de los comentarios aceptados son más ofensivos que lo rechazados. Pero esa realidad es menos preocupante que brindar espacio a textos que agreden a uno de los autores cubanos más reconocidos de los últimos 60 años. Reconocido con el máximo Premio que otorga la literatura cubana. Y es lamentable, porque se hace desde un sitio que tiene varias connotaciones: entre otros, es el portal digital de la lucha cubana contra el terrorismo<sup>4</sup>. ¿Acaso están calificando los editores y directivos de Cubadebate a Leonardo Padura de terrorista? ¿De enemigo de la nación? Ya solo falta esgrimir pagos de pagan alguna agencia de reconocida militancia anticubana, de métodos violentos y finanzas oscuras.**

**Creo que avatares como este demeritan un sitio que debe centrarse más en lo que junto al terrorismo, el de verdad, el de cañones y el de dinero**

---

<sup>2</sup> Cfr.: **Cubadebate** : Términos y Condiciones, disponible en:

<http://www.cubadebate.cu/editores/terminos-condiciones/> [consultado 17-5-14, a las 1.10 am.]

<sup>3</sup> *Ibíd.*

<sup>4</sup> Cfr.: **Cubadebate**: «**Cubadebate** es además la voz del Círculo de **Periodistas Cubanos contra el Terrorismo**, organización creada para agrupar a los colegas residentes en la Isla, con el propósito de denunciar las acciones organizadas y financiadas por el gobierno de Estados Unidos contra nuestro país desde hace más de 50 años y que han ocasionado la muerte a más de 3000 inocentes». Disponible en: <http://www.cubadebate.cu/editores/> [consultado 17-5-14, a las 1.20 am.]

subversivo para comprar mentalidades de cualquier edad, y la guerra imperialista en varios frentes, son los verdaderos enemigos de la nación cubana: el doble rasero, la hipocresía, la corrupción, la apatía laboral, las necesidades básicas no cumplidas. Y eso, por desgracia, un moderador no lo puede borrar ni solucionar.

Mayo, 17 de 2014.

## **Fraude en las pruebas de ingreso por Carlos Alberto Pérez "La Chiringa de Cuba"**

Aunque a algunos no les va a gustar leer esto, la verdad está para predicarse sin cortapisas, aun cuando hiera en lo más profundo y a veces nos cueste bien caro. Es así de sencillo, en La Habana acaba de haber un fraude casi masivo, pero no de cualquier examen, sino del más importante en los tres años de preuniversitario para los jóvenes aspirantes a carreras universitarias, las "Pruebas de Ingreso".

Días atrás no me lo podía leer, pero tuve ante mis ojos el examen de historia que supuestamente se iba a aplicar en la capital cubana. Se armó el revolico y todos pensaron que al hacerse tan extensiva la prueba, de mano en mano en plena calle, la cancelarían y aplicarían una nueva, pero no fue así. Pude haber sacado un chirileak de los buenos, pero estaba casi seguro de que aquello no iba a llegar tan lejos, y fallé. Resulta que efectivamente ese examen que tuve en mis manos por colaboración de un fiel chiringuero no se aplicó en La Habana, pero si en otras provincias, como en Mayabeque y Artemisa, así que la solución al parecer fue mover las fichas del dominó, y no cambiar la jugada.

La indignación me viene de cerca, precisamente porque conociendo de este fenómeno varias amigas y amigos, todos padres de estudiantes preuniversitarios, días antes de aplicar los exámenes llamaron alarmados al Ministerio de Educación para hacer la debida denuncia y solo obtuvieron por respuesta un "no se preocupen, eso es bola de la gente de la calle" o "eso no es más que una patraña del imperialismo para desestabilizar a la revolución cubana".

Parece mentira que a estas alturas nos salga un funcionario al teléfono y ante semejante situación le espeten a uno tan ridícula contesta, que más que respuestas, parecen frases hechas tenidas a buen resguardo, como si se tuviera preparado de antemano un manual de réplicas para tiempos de crisis.

Entonces no sucedió nada, y todo quedó como bola que corre y corre, como patraña imperialista.

Pero bueno, ya que estamos abordando el tema de chismes y bolas que corren, y como ya nada se puede hacer para que los que no estudiaron obtengan las calificación que de verdad se merecen, voy a darles algunos datos en calidad de chisme y bola callejera (pero que al final casi siempre resultan ser ciertos), que me fueron suministrados por los afectados sobre los “raros hechos” acontecidos hace apenas tres días en torno a los exámenes de ingreso.

1- Se dice que la prueba se filtró de la vocacional Vladimir Ilich Lenin, y que llegó a costar hasta 300 cuc cada una.

2- Según testigos, fue larga la lista de personas que llamó y se presentó personalmente al Ministerio de Educación para denunciar lo sucedido, pero nunca se tomaron las medidas pertinentes para erradicar el problema.

3- Si bien las primeras respuestas fueron casi sacadas de un manual anticrisis, después se pasó a la variante dos, “Estamos analizando la situación y una comisión fue asignada para estudiar las quejas de la población. Nunca llegó respuesta alguna.

4- Dicen que entre otros motivos, los exámenes no se cambiaron porque ya estaban impresos, y el gasto en toner en la impresión de miles de pruebas y papel que esto lleva fue demasiado, por lo que no era pertinente reasignar nuevos recursos para una nueva tirada. De ahí que movieran los exámenes a otras provincias, y los de las provincias hacia la capital.

5- Ya dieron la nota de Matemática, así que al parecer no hay intenciones ningunas de invalidar los exámenes.

6- Se rumora que hasta el momento, el porcentaje de desaprobados es uno de los más bajos de la historia, y que las calificaciones por encima de los 90 puntos rayan en lo alarmante.

¿Y entonces?, tiene el Ministerio de Educación respuesta a estas “bolas callejeras”. Sería bueno una leer una aclaración al respecto, a fin de cuentas yo tampoco soy de los que me gusta dejar que las bolas corran sin rumbo, y ahora hasta los lectores también se quedarán con la versión de la bola callejera; y bola de nieve que corre loma abajo, pudiera terminar siendo una avalancha peligrosa. Pero...¿quién puede detener la bola de nieve callejera? Las autoridades pertinentes del MINED, nadie más. Yo, como los padres preocupados, los propios estudiantes y medio pueblo más, les exigimos poner punto final a este feo capítulo. La bola, ¿de nieve? está en la otra cancha.

Nota: Si alguien dudara de cómo van las cosas en este sentido, remitámonos a un medio de prensa oficial que aborda el tema “fraude” denunciado por un educador cubano: Hablando Claro: [La denuncia de un educador cubano.](#)

Además, les comparto este post especial para este blog sobre la experiencia de una de las afectadas.

Hablando Claro: La denuncia de un educador cubano Más información: <http://www.radiorebelde.cu/noticia/hablando-claro-denuncia-educador-cubano-20140514/>

[Copyright Radio Rebelde © radiorebelde.cu](http://www.radiorebelde.cu)

Hablando Claro: La denuncia de un educador cubano Má

## **¿Parar la bola o sacudir la mata? por Rosa Rodríguez Cubela (Especial para "La Chiringa de Cuba")**



Escribir con claridad en momentos como estos es algo difícil, ponerse al margen de lo personal aún mucho más, y hacerse de la vista gorda o soslayar la realidad, imposible; aunque nos cueste lo que nos cueste.

La evidencia de las pruebas filtradas es ineludible, no podemos ponerle la venda en los ojos a la que custodia la balanza, no es eso lo que me han enseñado. En nombre de la protección de los preceptos revolucionarios, no podemos dejar florecer la injusticia y la corrupción, no puedo callar ante los funcionarios del Ministerio de Educación, que solo aluden ante este hecho que no hay pruebas convincentes. ¡Por Dios!, semejante respuesta dan ganas de llorar.

Como madre de una estudiante de 12 grado, aspirante a una carrera universitaria, que no ha salido mal porque ha estudiado, creo que hice lo correcto en llamar al Ministerio y comunicar la situación, más las respuestas no se fueron por la tangente, sino más bien rodaron por la

pendiente. Nada parecía ser verdad y todo indicaba que eran “bolas” y “chismes para desestabilizar el proceso revolucionario”. [more]

Hay que sacudir la mata como dirían mis abuelos, y tumbar lo que no sirve. Desde el padre que lo permitió hasta el alumno que se convierte en corrupto, y desde tan joven en un doble moral. No puedo ni acercarme a lo que debería pasarle a quienes inescrupulosamente filtraron esa prueba, eso lo dejo a la de los ojos descubiertos y la balanza en la mano, si es que deciden llegar hasta el final del asunto.

Para las antiguas provincias habaneras, la escuela Lenin parece ser el denominador común de donde salieron las pruebas, pues muchos estudiantes aseguran que fue de allí de donde primero salió. Sin embargo, en el resto del país parece no haber sucedido nada, o al menos no mucho en comparación con el fenómeno casi masivo que se ha vivido en la capital. Lo cierto es que probar de dónde salió no puede ser tan difícil, mucho menos para la “seguridad” de este país, la que muchos consideran ser de las mejores del mundo.

Como madre y trabajadora del sector me resisto a la idea de que la situación se quede así, sin más explicación, como un chisme, que incluso algunos tratan tapar. Lo triste es que esta educación desde hace mucho ni se asemeja a los tiempos de mi formación, donde además de sancionar a los alumnos, la moral de los padres ni por asomo tenía que ver con la que se predica hoy.

Muchos padres temen que si repiten los exámenes los nuevos temarios sean más exigentes y de mayor nivel. Yo creo que es preferible repetir las pruebas, a que un mal estudiante desplace en el escalafón de carreras a otro que se ha sacrificado durante tres años en la preparación para estas pruebas.

Paradójicamente y de manera casi irónica, por estos días se están celebrando en el sector educacional asambleas sindicales donde se está tratando el tema del fraude que tanto preocupa a todos, y sin embargo por azares del destino, “sin intención y sanamente”, “alguien” hizo “algo” que no sabemos “cómo” ni “por qué”, pero que sin lugar a dudas dio pie al “enemigo” para socavar el proceso revolucionario. De ahí la necesidad urgente de “parar la famosa bola”.

La entrada [Hubo FRAUDE en las “Pruebas de Ingreso 2014”](#) aparece primero en [La Chiringa de Cuba](#).

## **Los que saben (Tomado de Cartas desde Cuba)**

Cuba está pasando por el que quizás sea el momento más crucial de sus últimos 50 años. Los cambios que tienen lugar en la isla están condicionados por una doble amenaza: el bloqueo estadounidense y la

existencia de una burocracia terca a perder el control de la nación. En este contexto, resulta de vital importancia preguntarse: ¿quién rige los destinos del país? ¿Quién los ha escogido? ¿Cómo se toman las decisiones que afectan a nuestro pueblo? Hoy abordaremos estos y otros temas.

El 22 de febrero de 2014 el actual presidente Raúl Castro clausuraba el Congreso de la Central de Trabajadores de Cuba (CTC) recordando un discurso de Fidel Castro hace más de 40 años en el que afirmaba que “las decisiones fundamentales que afectan a la vida de nuestro pueblo, tienen que ser discutidas con el pueblo y esencialmente con los trabajadores...”. Me alegra que ese espíritu colectivista terminara dicho congreso, que fue calificado de “magnífico” aunque yo tenga mis reservas al respecto.

A pesar de que las palabras de Fidel transmiten un sentimiento de consenso muy necesario en estos momentos, en el contexto actual resultan insuficientes para los retos que tiene el país. Ya no basta con “discutir con el pueblo”, este tiene que participar activamente en las “decisiones fundamentales” porque la mejor apuesta que se puede hacer es a la inteligencia colectiva, no hay nada más democrático que eso.

Si varias décadas atrás apostábamos a un modelo en el que nuestros representantes decidían cuál era el camino a seguir y consultar este camino con el pueblo era suficiente, ya no es así. Ahora el camino debe decidirse en consenso por las masas y toca entonces a los funcionarios aplicar ese rumbo. Los movimientos sociales en América Latina han cambiado, se han vuelto más activos y participativos políticamente, quizás ya es hora de que el movimiento revolucionario cubano cambie con ellos.

Espero que hayamos dejado atrás esa época en que un grupo de 20 personas podía redactar un anteproyecto para nuestra Constitución sin consultarlo previamente con las masas, en que ocurría primero la acción gubernamental/partidista y se legitimaba luego con el respaldo del pueblo. Espero que hayamos superado la reciente experiencia mediante la cual otra comisión redactó los Lineamientos y luego para su modificación se “consultó” al pueblo.

La democracia y el Socialismo nos han enseñado a estas alturas, que la participación popular debe ser desde el inicio hasta el final tanto en un proceso constituyente como legislativo. El hecho de que los cubanos aprobemos los Lineamientos significa que aún apoyamos el proyecto socialista nacional, pero sin lugar a dudas la forma en que se toman las decisiones puede mejorar bastante.

No solo se trata de cómo se hacen las cosas sino también de quién las hace. Para desmarcarnos tanto del populismo politiquero del periodo capitalista como del personalismo dañino del estalinismo, creamos una imagen de sobriedad en nuestros políticos que ha convertido su vida privada en tabú. El problema es que luego fuimos trasladando esta lógica

a la práctica política y actualmente sabemos muy poco tanto de quiénes son nuestros representantes electos como cuáles son las agendas que promueven.

Sería ingenuo creer que no existan corrientes de pensamiento diversas en el aparato político cubano (enmarcadas dentro del propio socialismo), que no hay cenas nocturnas entre grupos y no se habla de cuestiones esenciales en lugares informales. Hasta ahora no tenemos forma de saber quiénes componen cada una o cuáles son sus propuestas porque hemos invisibilizado la gestión de nuestros funcionarios. ¿Cómo evitar el escenario en que un grupo de políticos escrupulosos nos empuje al capitalismo si no tenemos manera de conocer su accionar con rapidez?

En cada proceso legislativo, cuando me toca votar por una biografía emparedada sin conocer realmente a la persona ni sus valores o ideas, me preocupo bastante. Me preocupa que nuestras sesiones de la Asamblea Nacional donde supuestamente el pueblo tiene las puertas abiertas, sean editadas a la hora de ser exhibidas en la televisión nacional, en vez de ser transmitidas en vivo como es derecho y obligación de hacerlo.

Me preocupa que el pueblo cubano conoce a Fidel y Raúl pero hay toda una horneada de nuevos altos dirigentes que no solo ignoramos sus valores sino que no tenemos idea de si su proyecto de país coincide con el nuestro. ¿Cuántos espacios existen en Cuba para que los funcionarios políticos rindan cuenta de las responsabilidades que el pueblo ha depositado en ellos? ¿Cómo podemos saber si lo están haciendo bien o no? ¿Cómo podemos apoyar aquello que no conocemos? ¿Estamos creando consenso o ignoramos que la unidad nacional heredada se va desgastando sin que hagamos nada al respecto?

Me preocupan muchas cosas sobre “los que saben”, una de ellas es que buena parte de las figuras públicas en Cuba, tengan su descendencia viviendo fuera de Cuba, incluso mucho antes que existiera la nueva Ley Migratoria. El derecho a escoger lugar de residencia es completamente respetable, pero en el caso de personas que conforman el jet set del país, es cuanto menos síntoma de que algo no está bien. Ya lo decía el personaje de Memorias del Subdesarrollo, el proyecto cubano es sin duda “una dignidad muy cara”, pero duele ver cómo a otros en los que hemos depositado nuestro futuro, los sacrificios les salen tan baratos.

Una vez escuché a un amigo referirse a nuestros decisores como “los que saben”, la frase me llamó la atención porque siempre he creído que quien sabe realmente lo que mejor nos conviene, es el pueblo. Recuerdo cómo Chávez le llamaba “el soberano” al pueblo y se subordinaba a él, incluso perdió una elección una vez y lo aceptó con ese espíritu democrático que tan incómodo lo volvió a los ojos de la derecha.

Los funcionarios son solamente los encargados de aplicar la voluntad popular, una responsabilidad que está caracterizada por someterse

constantemente al escrutinio público y ser efímera si su gestión no es exitosa, en estos momentos en Cuba nos cuesta aplicar estos dos últimos rasgos.

Recientemente se elaboró y aprobó en Cuba una nueva ley de inversión extranjera, según declara un funcionario responsable de la misma, en la redacción participaron: “personas que puedan aportar a la discusión”. Dado que el 99% de la población cubana no participó en la misma, ¿eso significa que no tuvieron nada que aportar en su redacción? Esto parece ser un detalle pero no lo es, representa una señal de cuán ajenas nos son aún palabras tales como horizontalidad y participación.

En Cuba el que sabe es el pueblo, él tiene que decidir su destino y la Revolución tiene que darle herramientas para ello, de lo contrario veremos cómo se multiplican las contradicciones y nuestro proyecto nacional sucumbirá igual que ocurrió con todos los modelos socialistas occidentales nacidos en el siglo XX. No creo que exagere, Cuba está pasando por su momento más crucial en los últimos 50 años.

## **Los excluidos (Tomado de Cartas desde Cuba)**

La captura de 4 anticastristas infiltrados desde Miami con la supuesta misión de atacar unidades militares pone de relieve la situación de una veintena de cubanoamericanos, que al salir de la cárcel en Cuba son considerados por Washington personas no gratas.

Uno de ellos es Tomás Ramos, viejo militante del anticastrismo, cuyo historial incluye varias infiltraciones a Cuba y largas condenas de prisión. “Vine a sublevar unidades militares y promover un golpe de estado. En Miami me aseguraron que había contacto con oficiales de Cuba dispuestos a rebelarse”.

Trabajó coordinado con un oficial de la CIA que le prometió la ciudadanía de los EEUU. Sin embargo, fue detenido y al salir -18 años después- las cosas habían cambiado tanto que en la sede diplomática estadounidense le negaron la visa aduciendo que tiene un pasado violento.

“La que me atendió fue una jovencita que no conoce nada de la historia de los cubanos, una estúpida. Le expliqué que antes todos éramos elementos de acción y que a mí me había mandado para aquí el Coronel Frank Sturgis de la CIA”, dijo Tomás.

Se consultó con la Sección de Intereses de Washington en La Habana (SINA) sobre la situación de estos cubanoamericanos excluidos de visado pero no obtuvimos una respuesta de los diplomáticos.

“Yo entiendo que los americanos tienen derecho a recibir a quien quieran y que la política es sucia pero cuando me negaron la entrada a los EEUU me sentí decepcionado y traicionado”, dice Ramos y nos cuenta que su madre está sola en un asilo de Miami.

No comprende la nueva política de Washington porque “yo soy anticomunista y considero que todo lo que se haga contra el comunismo es legal. Además, yo no maté a nadie para que ahora me digan que soy terrorista y que por eso no puedo entrar a los EEUU”.

“Yo vine aquí a buscar medios para producir un golpe de estado, a tumbar el comunismo. Mi última misión incluía derribar la torre de comunicaciones del hotel Habana Libre para eliminar el bloqueo que impide la recepción de TV Martí”, nos dice.

Para esos planes se entrenó en los Everglades de La Florida, en los campamentos del Partido de Unidad Nacional Democrática. Recuerda que “el Coronel Frank Sturgis era muy humano y cumplidor de su trabajo, el me ayudaba con algún dinerito y yo lo ayudaba a él”.

“Lo único que lamento es que haya muerto porque si estuviera vivo yo no estaría en Cuba, sino al lado de mi madre. Ni la CIA ni el gobierno de EEUU me enviaron, yo quise venir pero Sturgis me aseguró que cuando regresara me darían de inmediato la ciudadanía”.

Sobre los cubanoamericanos recién capturados asegura que “son 4 verracos, que alguien los utilizó. Infiltrarse en Cuba hoy es una estupidez, es mandar gente al matadero. Yo aprendí que los comunistas se hacen fuertes cuando son atacados militarmente”.

## **Cuba se deslinda de pasaporte falso de pelotero Por Anne-Marie García, AP**

Las autoridades deportivas cubanas afirmaron estar "totalmente ajenas" a las acusaciones según las cuales el pelotero cubano Alfredo Despaigne, contratado por los Piratas de Campeche de la Liga Mexicana de Béisbol, usó un pasaporte falso.

La Federación Cubana de Béisbol "aclara que no tiene responsabilidad alguna con la presumible violación de las normas que rigen el proceso de inscripción de jugadores en la Liga Mexicana de Béisbol" expresó una nota de dicha entidad, fechada el jueves y publicada por el diario oficial Granma.

Despaigne fue suspendido el jueves por la Liga Mexicana después que la titular de la Dirección General de Pasaportes de República Dominicana, Iris Guaba, confirmó que el pelotero cubano había usado tres pasaportes dominicanos y todos fueron adulterados.

**Despaigne, de 27 años, se integró en 2013 a los Piratas y el contrato fue renovado este año, como parte de un programa del gobierno cubano que permite a sus deportistas ser contratados en el extranjero.**

**La federación cubana "seguirá atentamente el desarrollo y los resultados de las investigaciones que se realizarán sobre el tema e informará oportunamente cualquier decisión que se tome al respecto".**

**Granma publicó además una declaración de la directiva de los Piratas en la cual el equipo "se declara totalmente ajeno a los hechos imputables por las ambiguas declaraciones de autoridades de la República Dominicana".**

**Campeche agregó que "no ha violado ninguna ley mexicana para registrar a sus jugadores de otros países", pero agregó que "respetará las decisiones que en su oportunidad emita la Liga Mexicana respecto de los hechos que se difunden con relación al caso".**

**"Las Instituciones Deportivas de Cuba, en especial la Federación de Béisbol, son absolutamente ajenas a los hechos" en relación con Despaigne, agregó la novena mexicana.**

**Guaba explicó que el número de la libreta pertenecía a un ciudadano dominicano que reside en Estados Unidos, pero le fue removida la hoja de datos del titular para incluir la información de Despaigne. Guaba desconocía si el titular del documento lo extravió o lo vendió a traficantes.**

**Aseguró que Despaigne no viajó a República Dominicana para de ahí trasladarse a México.**

**La suspensión de Despaigne es una "medida preventiva" tomada por el presidente de la Liga Mexicana, Plinio Escalante, mientras se investiga la situación del toletero.**

**En las reuniones invernales, ejecutivos de las Ligas Menores de Estados Unidos le dijeron a los de Liga Mexicana que los cubanos deberían usar un pasaporte alterno al de su país de origen para evitar problemas debido al embargo sobre la isla impuesto por la Oficina del Tesoro estadounidense, señaló Escalante.**

**"Nos pidieron que los cubanos jueguen con una nacionalidad alterna y por eso Campeche hizo la tramitación del pasaporte de Alfredo Despaigne", indicó Escalante.**

**El fichaje del jardinero cubano con el equipo mexicano es parte de la nueva política del deporte de Cuba, que desde el pasado año autorizó a sus deportistas a ser contratados en el exterior en un nuevo paso hacia el profesionalismo. Además de Despaigne, esta temporada dos peloteros en activo firmaron contrato en la Liga Central de Japón, Frederich Cepeda**

**con los Gigantes de Yomiuri y Yulieski Gourriel con los Yokohama DeNA Baystars, ambos de la Liga Central.**

**Despaigne ha jugado ocho series nacionales en la isla con la camiseta de Granma, su ciudad natal a unos 600 kilómetros al este de La Habana, y en su carrera batea .345 con 205 jonrones.**

**Despaigne integró el equipo cubano a los dos últimos Clásico Mundiales (2009 y 2013) y obtuvo la medalla de plata en los Juegos Olímpicos de Beijing, en 2008.**