

DESDE LA CEIBA

Boletín Digital

(Extra)

(Nº 252, La Habana, lunes 25 de abril de 2016)

Los Papeles de Panamá

Editor Tato Quiñones

La INFORMACIÓN de por sí no puede cambiar el mundo, pero sí puede crear una conciencia para que la gente cambie el Mundo

La blogsfera está pariendo el nuevo periodismo de Cuba y es un parto de riesgo. Nacerán hijos legítimos y también bastardos, porque en épocas como esta importan más el talento y la valentía que los títulos y las maestrías

Sumario

- **Papeles Panamá: Filtración histórica expone red global de paraísos fiscales (3)**
- **Papeles de Panamá en reunión de la OCDE: lavar juntos la ropa sucia (AFP) (4)**
- **Oxfam demanda publicación de beneficios empresariales en cada país (5)**
- **Manifestantes piden investigación exhaustiva del bufete de abogados vinculado a los Papeles de Panamá (6)**
- **Paraísos fiscales: el cinismo como blindaje (7)**
- **Los Papeles de Panamá: Reacciones en Francia, Australia, Suecia y Holanda (8)**
- **Los Papeles de Panamá: en Gran Bretaña (10)**
- **Los Papeles de Panamá: en Ucrania (11)**

- **Los Papeles de Panamá: en China (12)**
- **Diario señala que el Kremlin exigía "contribuciones" a multimillonarios por Juan Pablo Duch (13)**
- **Primer ministro islandés dimite y es primera víctima de Panamá Papers (16)**
- **Autoridades españolas advierten que irán tras los que evadieron impuestos por Armando G. Tejeda (19)**
- **Asamblea venezolana investigará a mencionados en Panamá Papers (22)**
- **Gobierno de Ecuador abrirá investigación total sobre Panamá Papers (23)**
- **China bloquea el acceso a los «Panamá Papers» en Internet (24)**
- **Lecciones de Panamá por Alejandro Nadal (25)**
- **¿Es sólo un fenómeno de Panamá? Hechos y cifras sobre los paraísos fiscales por Gladys Cecilia Hernández Pedraza (27)**
- **Acabar con los paraísos fiscales por Michael Roberts (32)**
- **El otro secreto de los Papeles de Panamá por Martín Mucha (39)**

Papeles Panamá: Filtración histórica expone red global de paraísos fiscales *(Democracy Now)*

En lo que está siendo denominado como la mayor filtración en la historia del periodismo, el domingo un grupo de periodistas reveló once millones y medio de archivos secretos de la base de datos de la cuarta mayor firma de abogados especializada en la creación de sociedades offshore, la compañía con sede en Panamá Mossack Fonseca. Los archivos muestran cómo el despacho de abogados estableció una red mundial de empresas pantalla para que jefes de Estado, políticos, presidentes ejecutivos y celebridades colocaran su dinero en paraísos fiscales para evitar impuestos y supervisión. Más de cien periodistas de 80 países trabajaron en la investigación, que contiene muchos más archivos que los que suman conjuntamente las filtraciones de la NSA de Edward Snowden y los cables de Wikileaks de 2011. Al menos doce líderes nacionales se encuentran entre los más de 150 políticos implicados en la fuga; entre ellos, el presidente de Rusia Vladimir Putin, el primer ministro de Islandia y el ex vicepresidente de Irak. Tendremos más información sobre las filtraciones más adelante en la semana.

Papeles de Panamá en reunión de la OCDE: lavar juntos la ropa sucia (AFP)

París, Representantes de las administraciones tributarias de todo el mundo se reúnen en la sede de la OCDE en París este miércoles en busca de una acción conjunta tras las revelaciones de los "Panama Papers".

El objetivo es "reflexionar sobre las posibilidades de cooperación y de intercambio de informaciones", según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).

En la reunión se pretende asimismo "identificar los riesgos de fraude fiscal y decidir una acción conjunta, a la luz de las revelaciones de los 'Panama Papers'".

Convocada el viernes, esta reunión del JITSIC (Unión Internacional de Información y Colaboración sobre Paraísos Fiscales) se celebra a puerta cerrada y terminará el miércoles por la tarde, indicó a la AFP un portavoz de la organización.

El JITSIC, que agrupa a responsables de administraciones fiscales de 46 países, tiene como misión reaccionar ante los riesgos de fraude fiscal a escala internacional, mediante una activa colaboración y un intercambio rápido y eficaz de informaciones entre administraciones.

"Fundamentalmente, se trata de tener una visión de conjunto" sobre los mecanismos de evasión fiscal, explicó al Australian Financial Review el jefe de los servicios fiscales australianos, Chris Jordan, cuyo país preside el JITSIC.

"Muchos países tienen informaciones" asegura. "Se trata de saber quién tiene qué, y cómo podemos ponernos (...) a trabajar juntos", añade.

"El JITSIC, en tanto que red de administraciones fiscales destinadas a compartir información y luchar conjuntamente contra riesgos comunes, está bien situado para asumir ese desafío", indica la OCDE en un comunicado.

El martes, la Comisión Europea presentó en Estrasburgo un nuevo plan para obligar a las multinacionales a aumentar su transparencia fiscal. La nueva directiva obligaría a las compañías a proporcionar, para cada país, sus datos contables y fiscales, así como informar de los impuestos que pagan en cada Estado miembro del bloque.

Los llamados "Panama Papers" revelaron cómo la firma de abogados panameña Mossack Fonseca creó empresas offshore que permitieron evadir el pago de impuestos a personalidades de todo el mundo.

Las revelaciones ya provocaron la caída del primer ministro islandés, citado en los papeles, y salpican a los líderes de Argentina, Reino Unido, Rusia, Ucrania y China, así como a deportistas y millonarios

Oxfam demanda publicación de beneficios empresariales en cada país (dpa)

La organización no gubernamental Oxfam demandó hoy como consecuencia de las relevaciones de los llamados Panama Papers que sean publicados los beneficios que arrojan las empresas en cada país, así como los impuestos que pagan.

“De otra forma no se puede acabar con la ‘industria de evadir impuestos’”, dijo Tobias Hauschild, experto en fiscalidad de la sección alemana de Oxfam.

Hauschild sostuvo que las prácticas de evitar el pago de impuestos perjudican más que nada a los países pobres que se quedan así con menos recursos para brindar servicios públicos.

Una investigación periodística a nivel mundial basada en más de 11 millones de documentos filtrados del bufete panameño Mossak Fonseca dejó al descubierto multimillonarios negocios en sociedades offshore en los que aparecen mencionados 140 políticos de 50 países, además de deportistas, personalidades mundiales y numerosas instituciones financieras.

Manifestantes piden investigación exhaustiva del bufete de abogados vinculado a los Papeles de Panamá *(Democracy Now)*

En Panamá, las autoridades allanaron las oficinas del bufete de abogados Mossack Fonseca, en el marco del escándalo por los Papeles de Panamá. Una inmensa filtración de documentos reveló que dicho estudio tendió una red mundial de empresas fantasma para que jefes de estado y otras personas selectas depositaran dinero en el extranjero, con el fin de evadir impuestos e inspecciones. Las autoridades incautaron 100 servidores de computadora durante el allanamiento de 27 horas de duración. Frente a las oficinas del estudio jurídico se llevaron a cabo manifestaciones en demanda de una investigación exhaustiva.

Luis González expresó: “Creemos que es importante que el fiscal general investigue activamente este acto de corrupción, esta vergüenza que se ha revelado internacionalmente y por la que Panamá es muy mal visto en este momento”.

Paraísos fiscales: el cinismo como blindaje (La Jornada)

Tras el conjunto de revelaciones mundiales sobre el uso de empresas fantasmas y triangulaciones de dinero por políticos, funcionarios, empresarios, delincuentes y personalidades del deporte y los espectáculos, las autoridades gubernamentales y los propios señalados han reaccionado con una asombrosa combinación de puerilidad y cinismo. "Se investigará", es la respuesta generalizada en las dependencias fiscales de los países en los que residen los propietarios de los fondos trasegados y de las compañías de fachada. "Se trata de calumnias", afirman varios involucrados en esas operaciones que, si no son abiertamente ilícitas, resultan al menos opacas e inescrupulosas, en tanto que otros admiten ser o haber sido propietarios de las empresas fantasmas, pero aseguran que no las han utilizado con fines delictivos, aunque omiten toda explicación de los motivos que los llevaron a poner sumas astronómicas a la sombra de los "paraísos fiscales" por medio de empresas off shore.

Es pertinente considerar que las filtraciones del caso #panamapapers – millones de registros procedentes de la firma de consultoría Mossack-Fonseca, con sede en Panamá– no sólo exhiben las prácticas regulares de numerosos integrantes de las élites mundiales, de sus familiares y colaboradores, sino también la pasmosa permisividad de los sistemas financieros internacionales, los cuales parecen diseñados no para controlar los flujos dudosos de grandes capitales, sino para permitirlos o para detectarlos sólo por excepción.

La prueba de ello es que han debido conjuntarse una filtración sin precedentes y el trabajo de cientos de periodistas de decenas de países para que la opinión pública conociera las prácticas impresentables de individuos que por su posición política, económica o social debieran ser ejemplo de probidad y transparencia, así como la entusiasta participación de buena parte de la banca comercial en operaciones financieras cuando menos dudosas. Una expresión acaso involuntaria de la inoperancia de los gobiernos para fiscalizar los movimientos sospechosos de capitales corrió a cargo del presidente francés, François Hollande, quien "agradeció" las filtraciones, pues la exhibición de distintos personajes "nos reportará ingresos fiscales por quienes defraudaron".

Una faceta exasperante del escándalo es que permite constatar, una vez más, la creciente resistencia del cinismo político y empresarial a las revelaciones de los medios, un fenómeno que pudo ser constatado ya desde las revelaciones de Wikileaks –2010 y 2011– y con la información que Edward Snowden hizo pública en 2013. Salvo algunas renunciadas y algunos roces diplomáticos aislados, las conductas inmorales y hasta delictivas que

tales filtraciones dejaron a la vista no provocaron, como habría debido suceder, crisis políticas en los gobiernos más exhibidos. El caso extremo es el del aparato de espionaje ilegal e intrusivo que opera el gobierno de Estados Unidos en todo el mundo: si en 1973 Richard Nixon fue orillado a renunciar por el escándalo Watergate –derivado de la revelación de que el entonces presidente había ordenado espionar las comunicaciones telefónicas de la dirigencia del Partido Demócrata en el edificio de ese nombre, en Washington–, Barack Obama no experimentó un daño político significativo tras el descubrimiento de que su administración espía a millones de personas –figuras prominentes y ciudadanos comunes– tanto en territorio estadounidense como fuera de él.

Es clara, pues, la moraleja que puede extraerse de las reacciones ante el escándalo de los #panamapapers: si las sociedades no recuperan su capacidad de indignación y no se movilizan para exigir la limpieza profunda del sistema financiero internacional e investigaciones judiciales rigurosas y a fondo de los clientes de Mossack-Fonseca, la opacidad habrá ganado la partida y al amparo de ella miles de millones de dólares de propiedad social seguirán siendo privatizados y desaparecidos en provecho de un pequeño puñado de individuos.

Los Papeles de Panamá: Reacciones en Francia, Australia, Suecia y Holanda (La Jornada)

El presidente de Francia, François Hollande, expresó su satisfacción por la revelación, y anunció que el fisco de su país investigará a los franceses que aparecen en los documentos.

La Casa Blanca dijo que no comentará el caso, al señalar que Estados Unidos es un líder defensor de la transparencia, y que el Departamento de Justicia y el Tesoro investigan casos de ese tipo.

Australia, Suecia y Holanda anunciaron por separado que abrirán investigaciones.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) acusó a Panamá de no estar comprometido con el intercambio automático de información financiera.

Varias organizaciones no gubernamentales abogaron por la prohibición pura y simple de sociedades anónimas fantasmas. Oxfam advirtió que las prácticas de evitar el pago de impuestos perjudican más que nada a los países pobres.

Los Papeles de Panamá: en Gran Bretaña (La Jornada)

La publicación del ICIJ resultó embarazosa también para el premier de Gran Bretaña, David Cameron, ya que su difunto padre, Ian Cameron, algunos miembros del Partido Conservador en el Parlamento, ex diputados conservadores y financieros aparecen en los documentos revelados.

Ian Cameron utilizó los servicios de Mossack Fonseca para blindar de la autoridad tributaria británica su empresa Blairmore Holdings, reportó el diario The Guardian.

Ian Cameron contrató a "un pequeño ejército de residentes en Bahamas", incluido un obispo, que permitieron al fondo de inversión fundado en 1980 funcionar en un paraíso fiscal para evadir impuestos. En 30 años, la empresa, bautizada en honor a la casa familiar de los Cameron en Aberdeenshire, Escocia, no ha pagado un solo penique en impuestos.

Los Papeles de Panamá: en Ucrania (La Jornada)

La oficina anticorrupción de Ucrania informó que no investigará a su mandatario, Petro Poroshenko, por crear una compañía en Islas Vírgenes en 2014, durante el auge del conflicto con Rusia. Poroshenko es el único accionista de Prime Asset Partners, una sociedad que el despacho Mossack Fonseca dio de alta, refirió el diario español El Mundo.

La Federación Internacional de Fútbol Asociado (FIFA) está muy presente en los millones de documentos revelados por el ICIJ. Se cita a dos ex vicepresidentes, el francés Michel Platini y el uruguayo Eugenio Figueredo.

Platini, suspendido seis meses de toda actividad relacionada con el fútbol por una transferencia poco clara de 1.8 millones de euros que recibió del ex presidente de la FIFA Joseph Blatter, habría recurrido a los servicios de Mossack Fonseca en 2007, año en el que fue nombrado presidente de la Liga de Campeones de la UEFA, para administrar una sociedad en Panamá.

Figueredo, inculcado en diciembre por fraude y lavado de dinero en el contexto de la investigación del escándalo de la FIFA, aparece por sus lazos con siete empresas offshore para las que habría trabajado el abogado uruguayo Juan Pedro Damiani, presidente del club de fútbol Peñarol y que además era miembro de la comisión de ética de la FIFA.

En la larga lista de implicados figuran además: el paraguayo Nicolás Leoz, el golfista británico Nick Faldo; Kojo Annan, hijo del ex secretario general de Naciones Unidas, Kofi Annan; Mohammed Mounir, secretario personal del rey Mohamed VI de Marruecos, y el actor hongkonés Jackie Chan.

Los Papeles de Panamá: en China

Al menos ocho miembros, antiguos o actuales, del Comité Permanente del Buró Político del Partido Comunista Chino (PCC) figuran entre los responsables identificados por la investigación del ICIJ.

Entre los parientes o allegados de altos responsables chinos señalados figura Deng Jiagui, cuñado del presidente de China, Xi Jinping.

En 2009, cuando Xi ya integraba el comité permanente del Buró Político, Deng se convirtió en el único accionista de dos sociedades offshore en Islas Vírgenes Británicas, reveló la investigación.

En junio de 2012, en una investigación sobre la fortuna de la familia Xi, la agencia Bloomberg reveló que Deng y su esposa poseían cientos de millones de dólares de activos inmobiliarios y títulos financieros.

En Los papeles de Panamá figura Li Xiaolin, hija de Li Peng (primer ministro chino de 1987 a 1998), quien junto a su marido tuvo una fundación en Liechtenstein, controlada a su vez por una firma con sede en Islas Vírgenes, en la época en que su padre estaba en funciones.

Además se nombra a una nieta de Jia Qinglin, ex miembro del Comité Permanente del Buró Político del PCC, y a un arquitecto francés, Patrick Devillers, cercano al ex "príncipe rojo" caído en desgracia, Bo Xilai, quien ayudó a su esposa a comprar –pasando por una firma pantalla– una villa en Francia.

Los medios chinos abordaron las revelaciones de Los papeles de Panamá, pero sin mencionar a los personajes locales implicados.

Diario señala que el Kremlin exigía "contribuciones" a multimillonarios por Juan Pablo Duch (La Jornada)

En Rusia el escándalo alcanza a funcionarios y gente cercana a Putin

Uno de los rusos señalados es el chelista Serguei Rolduguin (izquierda), padrino de bautizo de la hija mayor del mandatario Vladimir Putin

Aunque el Kremlin siempre trata de minimizar las denuncias de corrupción que involucran a miembros del entorno más cercano del presidente Vladimir Putin, esta vez –con la difusión de apenas una parte del inmenso archivo de documentos filtrados del bufete Mossack Fonseca, que los medios participantes en el proyecto denominan Los papeles de Panamá– parece por lo menos extraño que por cuatro empresas registradas en paraísos fiscales del mejor amigo del mandatario ruso, quien jamás se ha dedicado a los negocios, hayan pasado cerca de 2 mil millones de dólares entre 2006 y 2015.

El artífice de esa fortuna, Serguei Rolduguin, padrino de bautizo de la hija mayor de Putin, María, no vive como multimillonario y se dedica a la música clásica como chelista y promotor de actividades culturales, principalmente en la ciudad de San Petersburgo.

Quienes lo conocen de cerca aseguran que su principal virtud es ser leal a los amigos y sugieren que ni él mismo sabe cuántas acciones tiene en el Banco Rossiya, que manejan Yuri Kovalchuk, Nikolai Shamalov y otros amigos del presidente ruso, o en VI, compañía en que llegó a dominar cerca de 70 por ciento del mercado local de la publicidad televisiva, por mencionar sólo dos.

Tampoco se entiende por qué magnates rusos como Aleksei Mordashov, dueño del consorcio Severstal, o Suleiman Kerimov, el hombre más acaudalado de Daguestán, aceptaron realizar transacciones francamente absurdas, que semejan más generosas donaciones a las empresas de Rolduguin: siempre mediante enredados esquemas y triangulaciones, a cambio de un solo dólar el chelista obtuvo en una ocasión 52 millones de dólares, en otra 30 millones por una asesoría, y así por el estilo.

El equipo de investigación del periódico Novaya Gazeta, que tiene acceso a Los papeles de Panamá, maneja la hipótesis de que, desde hace por lo menos 10 años, el Kremlin exige a los multimillonarios que no forman parte de su entorno la aportación de cantidades, si bien las empresas de Rolduguin se beneficiaban también de otras fuentes, como las operaciones instantáneas de compraventa de acciones de consorcios, entre ellos la petrolera Rosneft, el monopolio del gas Gazprom y otras compañías con participación mayoritaria del Estado.

Se documentan casos de genialidad empresarial, por llamarlos de alguna manera, como comprar un día un paquete de acciones y venderlo al día siguiente al anterior propietario, ganando por el esfuerzo 450 mil dólares, o incluso cobrar 750 mil dólares de "compensación" de Rosneft por anular un contrato un día después de haber firmado el acuerdo para vender un paquete accionario.

Desde luego la banca del Estado también contribuyó a engrosar las cuentas de las empresas de Roldugin con préstamos en condiciones súper favorables, a sabiendas de que nunca se devolvería ese dinero. Como ejemplo, el RCB Bank, con sede en Chipre, y dependiente del banco ruso VTB, abrió una línea de crédito, entre 2010 y 2012, por un valor de 650 millones de dólares sin precisar para qué se usaría el dinero ni estipular los intereses.

Según Novaya Gazeta, una parte de las grandes sumas que pasaban por las empresas del chelista en los paraísos fiscales retornó a Rusia para "uso discrecional del titular del Kremlin" y para beneficio de los nuevos magnates de Rusia, que integran su primer círculo (en el cual, la prensa independiente ubica a Yuri Kovalchuk, los hermanos Arkadi y Boris Rotenberg, Nikolai Shamalov y Guenadi Timchenko, entre otros).

Los periodistas que intervinieron en la investigación creen que las empresas offshore – es decir, constituidas fuera del país de residencia con el fin de evitar pagar impuestos– de Roldugin se utilizaban para adquirir acciones en empresas estratégicas de la economía de Rusia, así como para "actividades recreativas" de los afortunados, si así pudiera denominarse la compra de palacetes, clubes de yates, centros para esquiar, etcétera.

La reacción del Kremlin

Para el Kremlin, por medio de su vocero oficial, Dimitri Peskov, cuya actual esposa, la patinadora olímpica Tatiana Navka, figuraba también como propietaria de una empresa en un paraíso fiscal que ya se clausuró, la difusión de estas "conjeturas y suposiciones" forman parte de un ataque dirigido contra Putin y busca desestabilizar la situación en Rusia de cara a las elecciones parlamentarias de septiembre y las presidenciales de 2018.

Para Peskov, quien insistió en que en ningún documento de los hechos públicos desde el domingo aparece el nombre de Putin, "es evidente que el fin principal de esta filtración es dañar la imagen de nuestro presidente" y, en ese sentido, "no aporta nada nuevo repetir especulaciones que vemos todos los días".

Indicó que el “grado de putinofobia ha llegado a tal nivel que a priori resulta imposible hablar bien de Rusia, de los éxitos del país, y hay que hablar mucho y mal”.

Peskov calificó la investigación de "poco profesional y superficial", y arremetió contra los periodistas que participan en el proyecto de revisión de los 11 millones y medio de documentos filtrados, al sostener que entre ellos hay "no pocos ex funcionarios del Departamento de Estado estadounidense, de la CIA y de otros servicios secretos".

El vocero duda de la seriedad de las acusaciones, basándose en su caso personal, ya que aseguró que su mujer "nunca tuvo ni tiene empresas en paraísos fiscales".

Horas después, el periódico británico The Guardian publicó los documentos con que se abrió esa empresa y la fotocopia del pasaporte de Tatiana Navka. La empresa se canceló en noviembre de 2015, meses después de entrar en vigor la prohibición para funcionarios públicos de tener compañías offshore.

Las denuncias publicadas hasta ahora no se limitan sólo al entorno del presidente Putin: ya salieron documentos que involucran a altos funcionarios del aparato de seguridad y sus familias, así como la utilización de un paraíso fiscal por el multimillonario Dimitri Rybolovlev para ocultar de su ex mujer, Yelena, una colección de pintura durante su divorcio, que los periodistas llaman un "mini Louvre", con obras de Pablo Picasso, Vincent Van Gogh, Claude Monet, Edgar Degas y Mark Rothko, entre otros grandes maestros.

Primer ministro islandés dimite y es primera víctima de Panama Papers (dpa)

El primer ministro de Islandia, Sigmundur David Gunnlaugsson, dimitió hoy a su cargo y se convirtió en la primera víctima del escándalo de los Panama Papers, después de que su nombre apareciese relacionado con las revelaciones sobre empresas en paraísos fiscales.

Su Partido del Progreso propuso hoy al vicepresidente de la formación, Sigurður Ingi Jóhannsson, como nuevo jefe de Gobierno.

Antes, el presidente de Islandia, Olafur Ragnar Grimsson, rechazó la petición del primer ministro de disolver el Parlamento y convocar elecciones.

Grimsson rechazó la solicitud porque quería hablar antes con el Partido de la Independencia, socio de Gobierno.

El líder de la agrupación, Bjarni Benediktsson, dijo tras su reunión con el presidente que quería continuar su cooperación con el Partido del Progreso.

“Los próximos días servirán para analizar cómo se modificará el Gobierno”, señaló el líder del Partido de la Independencia, que no descartó que se lleven a cabo nuevas elecciones antes de la fecha prevista, en 2017.

El lunes, miles de islandeses salieron a la calle para protestar contra el primer ministro después de que su nombre apareciese en las informaciones que revelaron que su esposa tuvo una empresa offshore en las Islas Vírgenes británicas. El político rechazó las acusaciones.

El primer ministro británico, David Cameron, también enfrentó fuertes presiones en los últimos días, después de que el nombre de su padre apareciera en los Panama Papers. “No tengo bienes ni empresas en el exterior”, señaló hoy Cameron en un evento en Birmingham.

En los documentos filtrados sobre cuentas en sociedades offshore aparece el nombre del padre del premier, Ian Cameron, quien falleció en 2010. Según los Panama Papers, éste aparece como presidente de un fondo de inversión con sede en las Bahamas.

Ante la consulta de si la familia Cameron aún contaba con bienes en esa sociedad offshore, la oficina del primer ministro dijo que se trata de una “circunstancia privada”.

El líder de los opositores laboristas, Jeremy Corbyn, consideró que no hay ninguna situación privada cuando se trata de impuestos. Además pidió una

investigación independiente de las actividades de empresas británicas en paraísos fiscales.

En tanto, China bloqueó el acceso en Internet a los Panama Papers, con revelaciones sobre las sociedades offshore fundadas por familiares de funcionarios chinos de alto rango, informó hoy el “China Digital Times” de Hong Kong.

Según el periódico digital, la censura china ordenó a los medios estatales que busquen en Internet informaciones sobre las sociedades pantalla en paraísos fiscales y luego las borren.

En las redes sociales fueron bloqueadas las búsquedas de Panama Papers o de los nombres de los personajes mencionados en estos documentos.

Según el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación (ICIJ, en sus siglas en inglés), uno de los encargados de la investigación de los documentos filtrados, las revelaciones salpican también a “familiares de al menos ocho miembros actuales o ex miembros del Comité Permanente del Buro Político chino”.

En Alemania, el ministro de Justicia, Heiko Maas, advirtió a los bancos de su país que podrían enfrentar demandas legales por sus actividades en paraísos fiscales.

“Nadie puede sustraerse de forma permanente del derecho nacional y de las autoridades de investigación”, alertó Maas tras salir a la luz que bancos alemanes también estarían involucrados en las sociedades offshore.

“El que sea detectado actuando de forma ilícita deberá responder ante una corte alemana”, resaltó.

El ministro dijo que propondrá la creación de un llamado “registro de transparencia” para identificar a las empresas que buscan el anonimato en cuentas en paraísos fiscales, pero no suministró más detalles.

El diario alemán “Süddeutsche Zeitung”, que recibió en primer lugar los documentos y los compartió con el ICIJ, afirmó hoy que por lo menos 28 bancos alemanes abrieron o administraron un total de 1.200 cuentas offshore a través del bufete de Panamá.

A nivel mundial, la lista de los Panamá Papers enumera a más de 500 instituciones bancarias que crearon más de 15.600 compañías offshore para sus clientes con ayuda de Mossack Fonseca.

Entre esos figuran tres grandes bancos españoles, el Santander, el BBVA y el Sabadell, que habrían ayudado a sus clientes a ocultar dinero en Panamá.

Las tres entidades actuaron como intermediarias para clientes con un alto patrimonio en los países que operan, incluyendo residentes en España, que querían mantener su dinero oculto.

Según informaron hoy el diario “El Confidencial” y la televisión La Sexta, los medios que publican en España las revelaciones, les prestaron ayuda para crear sociedades en Panamá, algunas de ellas constituidas desde sus negocios en Suiza o Estados Unidos.

Hasta ahora no se sabe si los bancos y las empresas mencionadas en los Panamá Papers estuvieron envueltos en negocios ilícitos. Mossack Fonseca ha insistido en que nunca afrontó juicios por delitos.

Autoridades españolas advierten que irán tras los que evadieron impuestos por Armando G. Tejeda (La Jornada)

Las instituciones públicas de España comenzaron ayer a deslindar responsabilidades sobre los presuntos delitos fiscales filtrados por la investigación denominada Los papeles de Panamá.

La Fiscalía Anticorrupción, la Fiscalía de la Audiencia Nacional y los inspectores del Ministerio de Hacienda anunciaron la apertura de investigaciones puntuales para conocer los detalles de las operaciones financieras, sin distinciones, para lo que ya se abrieron averiguaciones contra algunos de los nombres más destacados de la trama, entre ellos Pilar de Borbón, hermana del rey emérito Juan Carlos de Borbón; el cineasta Pedro Almodóvar; el futbolista argentino Lionel Messi, y Micaela Domecq, esposa del comisario de Energía y Medio Ambiente de la Unión Europea, Miguel Arias Cañete.

La filtración periodística de unos 11.5 millones de documentos que prueban supuestos fraudes fiscales de algunas de las grandes fortunas del país provocó un cisma en la clase política española, que por un día dejó en segundo plano el hecho de que se cumplen casi tres meses sin gobierno y que el futuro pacto de gobernabilidad sigue en el aire.

Todos los medios de comunicación destacaron los nombres y el modus operandi que se detalla en la filtración, en la que se prueba la ingeniería financiera que permite la evasión fiscal a través de paraísos fiscales.

La fiscalía española explicó que "la investigación pretende esclarecer la naturaleza y circunstancias de los hechos, y de cualesquiera otros delitos que puedan resultar de las diligencias, así como la identificación de sus responsables, y determinar la concurrencia de los requisitos necesarios para proceder a su persecución ante los tribunales".

Hacienda advirtió que en caso de que se hayan evadido impuestos, la pena será de 150 por ciento del total de lo defraudado, al margen de los otros delitos que se les pueda imputar, que podrían ser el lavado de capitales y asociación delictiva.

El propio ministro de Hacienda, Cristóbal Montora, advirtió: "la Agencia Tributaria actúa de oficio y no espera órdenes de nadie, así que cuando salen datos o pistas a la luz, las leyes rigen para todos los ciudadanos por igual; no hay excepción ni categoría o causa alguna para que no sea así".

Entre los señalados se encuentra uno de los grandes ídolos del fútbol mundial, el argentino Lionel Messi, quien a través de su familia aclaró que "nunca usó" el fondo que le atribuyen, y anunció acciones legales contra los

medios de comunicación que lo vinculen con alguna ilegalidad, que sostiene no haber cometido en ningún momento.

El cineasta Pedro Almodóvar admitió que tenía una cuenta manejada en Panamá, pero dijo que estaba inactiva

“La infanta Pilar –también involucrada– no es miembro de la familia real, ni siquiera de la familia directa del rey emérito Juan Carlos de Borbón”, aseguraron voceros de los monarcas

“Ante las noticias emitidas por distintos medios de comunicación en las que se atribuye a Lionel Messi la creación de una sociedad dirigida a ‘poner en marcha un nuevo entramado de fraude fiscal’, la familia Messi desea dejar claro que Lionel no ha llevado a cabo ninguno de los actos que se le imputan, siendo falsas e injuriosas las acusaciones de haber diseñado una nueva trama de evasión fiscal e, incluso, de crear una red de blanqueo de capitales”.

El equipo de fútbol Barcelona indicó que "confía en los argumentos que ha hecho públicos en un comunicado la familia Messi", y añadió que “desde el primer momento en que se dieron a conocer los documentos que vinculaban al astro del balompié con Los papeles de Panamá, el club ha hecho llegar su afecto y solidaridad al jugador y toda su familia”.

El laureado cineasta Pedro Almodóvar reconoció la existencia de la cuenta que aparece a nombre de la productora que gestionan él y su hermano, Agustín, pero subrayó que ese fondo está sin actividad desde 1994 y que en ningún caso lo ha utilizado para ningún fraude o acto delictivo.

Agustín Almodóvar, productor y hermano del creador, que en los próximos días estrenará su nueva película, aseveró: "Yo me hice cargo de todos los asuntos referidos a la gestión de la empresa, y él se dedicó a los aspectos creativos".

La casa real se desentendió de la polémica, y al ser preguntados los voceros oficiales sobre la presunta vinculación de la hermana del rey emérito, se limitaron a aclarar que "la infanta Pilar no es miembro de la familia real, ni siquiera de la familia directa del rey".

Desde Bruselas, el comisario Arias Cañete reconoció la existencia de la cuenta a nombre de su esposa, Micaela Domecq, de la familia dueña de la marca de licores con el nombre de su apellido.

"Con respecto a la compañía referida en las noticias, según la información aportada por el comisario Arias Cañete, esta firma ha estado inactiva desde hace varios años, antes de que el comisario asumiese el puesto en

noviembre de 2014", señalaron desde la Comisión Europea. Desde el periódico digital *El Confidencial*, que es el medio español que ha tenido acceso a la lista, se anunció que en los siguientes días se darán a conocer más nombres.

Asamblea venezolana investigará a mencionados en Panamá Papers (dpa)

El jefe de la Comisión de Contraloría de la Asamblea Nacional de Venezuela, Freddy Guevara, dijo hoy que ex funcionarios venezolanos mencionados en los documentos de los llamados Panama Papers serán incorporados a las investigaciones que realiza el órgano legislativo.

Guevara afirmó que la investigación realizada por el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación (ICIJ) y el diario alemán “Süddeutsche Zeitung”, en la que existen 241.000 menciones a Venezuela, es otro eslabón de la “red de corrupción ocultada por el Gobierno” en los últimos 17 años.

“En un país con control de cambio desde 13 años, ¿cómo explican una enfermera y un ex escolta presidencial haber tenido participación en paraísos fiscales? No tienen manera de justificar esos recursos porque se los robaron. Montaron un perverso esquema de control cambiario, importaciones a dedo, adjudicaciones directas y contratos con sobrepagos. Es una estructura de crimen organizado con ‘boina roja’”, dijo en una rueda de prensa.

Las personas señaladas en la investigación fueron el jefe de seguridad del Palacio de Miraflores, Adrián Velásquez Figueroa; el ex jefe del programa Bolívar 2000, general Víctor Cruz Weffer; y la entonces enfermera del ex presidente Hugo Chávez, Claudia Díaz Guillén.

Guevara dijo que la comisión hizo contacto con las fuentes informativas del grupo de periodistas, a fin de que presenten formalmente la documentación divulgada.

El diputado Julio Montoya, otro miembro de la Comisión de Contraloría, dijo que el grupo maneja más evidencias sobre operaciones irregulares en paraísos fiscales. Indicó que desde hace dos años se investigaron esos casos en conjunto con dos agencias norteamericanas, la policía española y con diputados de Portugal.

Gobierno de Ecuador abrirá investigación total sobre Panamá Papers (dpa)

El gobierno ecuatoriano revisará la totalidad de los denominados Panama Papers para detectar a las personas y empresas que tienen sus capitales en paraísos fiscales, anunció hoy el presidente de Ecuador, Rafael Correa.

“Ahora sí, nosotros vamos a hacer la búsqueda hasta el último de esos 10,5 millones de datos y verán todas las maravillas que van a salir, verán quienes tienen sus fideicomisos en Panamá y todas sus propiedades para evadir impuestos, verán quiénes tienen las centenas de millones de dólares fuera de la patria”, expresó el mandatario.

En un discurso de inauguración de una obra eléctrica, Correa censuró que ciertos periodistas de “medios corruptos” tuvieron las filtraciones hace casi un año y “recién la publican y de 10,5 millones de datos sacaron tres nombres supuestamente vinculados al gobierno”.

El mandatario se refería a las vinculaciones que se hicieron con los Panama Papers al actual fiscal ecuatoriano Galo Chiriboga por la compra de una casa, del ex gerente del Banco Central y primo del mandatario Pedro Delgado por compra de una propiedad en Miami y del secretario nacional de Inteligencia Rommy Vallejo por una conexión con uno de los representantes de la firma panameña Mossack Fonseca.

En referencia a estas vinculaciones Correa puntualizó que la adquisición de la casa del fiscal se hizo en 1999 a través de un fideicomiso y que las vinculaciones del funcionario Vallejo son con una persona ajena a la secretaría de Inteligencia.

Sobre el caso de su primo, quien se encuentra en Estados Unidos para evitar un proceso de falsificación de título profesional, puso distancia y sorprendió que le calificara de “un pillastre”. Sin embargo, aseveró que la compra de su casa estuvo aclarada desde antes, porque Pedro Delgado tenía sus residencia en Miami.

“Les aseguro que en esos 10 millones y medio de datos sí hay gente involucrada en Ecuador”, añadió Correa, pero el haber resaltado solo tres personas demuestra que “no tienen de qué acusar al Gobierno”, dijo.

China bloquea el acceso a los «Panamá Papers» en Internet (dpa)

China ha bloqueado el acceso en Internet a los “Panama Papers” con revelaciones sobre las sociedades off-shore fundadas por familiares de funcionarios chinos de alto rango, informó hoy el “China Digital Times” de Hong Kong.

Según el periódico digital, la censura china ordenó a los medios estatales que busquen en Internet informaciones sobre las sociedades pantalla en paraísos fiscales y luego las borren.

Las autoridades chinas encargadas de la censura advirtieron de que la omisión de borrar las revelaciones relacionadas con los “Panama Papers” tendría graves consecuencias.

En las redes sociales fueron bloqueadas las búsquedas de “Panama Papers” o de los nombres de los personajes mencionados en estos documentos.

Según el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación (ICIJ, en sus siglas en inglés), las revelaciones salpican también a “familiares de al menos ocho miembros actuales o ex miembros del Comité Permanente del Buro Político chino”.

Lecciones de Panamá por Alejandro Nadal (La Jornada tomado de Sin Permiso)

Existen varios mensajes importantes en el contenido de los 11.5 millones de documentos de la firma panameña Mossack Fonseca filtrados a los medios. En términos digitales la filtración tiene dimensiones realmente astronómicas, con más de 2 terabytes de información. Y eso entraña un riesgo: la saturación de la capacidad de análisis.

Mossack Fonseca es una firma especializada en la constitución de empresas y estructuras legales para canalizar fondos hacia espacios económicos en los que las reglas son menos rígidas, por no decir inexistentes. Por eso los documentos filtrados involucran a más de 214 mil empresas offshore (entidades legales que escapan a la legislación del país de origen de sus propietarios). Se puede decir que Mossack Fonseca vende confidencialidad, pero eso se traduce en ocultamiento, evasión y, por supuesto, en el camuflaje de la corrupción y el lavado de dinero. Pero la mercancía más vendida por las empresas como Mossack Fonseca es la cortina de humo para la especulación financiera.

El análisis de la información contenida en los documentos filtrados parece estarse agotando en el escándalo. Los medios hablan de revelaciones espectaculares sobre la evasión fiscal de cientos de celebridades y de la corrupción de políticos en todas partes del mundo. Pareciera que lo importante ha sido exponer a la luz pública la inmundicia del comportamiento de algunas de estas figuras que hoy ven su reputación algo manchada. Esta es la dimensión del tema de los papeles de Panamá que más atención ha recibido por los medios. Es como si se hubiera entregado al público un escándalo más para disfrutar con regodeo (o como dicen algunos, con algo de Schadenfreude, palabra alemana que designa el sentimiento de alegría por la desgracia o sufrimiento de otro).

Por cierto, las líneas que han privilegiado el Wall Street Journal (WSJ) y el New York Times (NYT) son reveladoras. Según estos periódicos, la filtración de los documentos de Panamá muestra dos cosas. Primero, que los gobiernos son corruptos y que no se puede confiar en ellos. Así que según el NYT la culpa de todo la tiene, como siempre, el gobierno. Segundo, que el negocio de las empresas offshore se ve amenazado y su rentabilidad disminuida por el escándalo. Y eso, según el WSJ ¡es una mala noticia para la economía mundial!

La otra vertiente en el análisis de los Papeles de Panamá tiene que ver con la desigualdad económica. Los documentos divulgados revelan cómo se las maneja el uno por ciento de la humanidad constituido por los estúpidamente ultra-ricos. Para Gabriel Zucman, economista de la Universidad de California en Berkeley y autor del libro La riqueza oculta de las naciones, la filtración nos vuelve a mostrar algo de las dimensiones de la evasión fiscal global realizada a través de empresas offshore. Según sus cálculos ésta asciende a

unos 200 mil millones de dólares anuales. Para Zucman la lección más importante de los documentos de Panamá es que es necesario proceder a una regulación estricta de los paraísos fiscales y de sus estrategias para establecer estas entidades legales, las empresas offshore, que son simples cascarones vacíos al interior de los cuales ocurren todo tipo de arreglos más o menos tenebrosos.

Tiene razón Zucman en hacer hincapié en el tema de la regulación financiera. Pero hay un error si se piensa que esas entidades huecas o empresas cascarón que son las offshore sirven única o primordialmente para la evasión fiscal.

La realidad es diferente. Las empresas offshore constituyen una base para todo tipo de actividades, muchas de ellas relacionadas con la especulación financiera: desde la emisión de títulos de deuda para obtener recursos en diferentes mercados financieros, hasta facturar todo tipo de operaciones para permitir el uso de precios de transferencia en operaciones intra-firma y transferir rentabilidad de un espacio económico a otro. Y por supuesto, las offshore son la plataforma clave para involucrarse en el mercado mundial de divisas y para los flujos de capitales que son el azote de cualquier economía. La estela destructiva de esos flujos de capital ha cancelado la posibilidad de una política macroeconómica anti-cíclica y socialmente responsable.

No hay que olvidar que el dominio del sector financiero impuso a escala internacional la desregulación financiera y bancaria con el fin de abrir la puerta al arbitraje y la especulación. Y las firmas de abogados al estilo Mossack Fonseca tienen como misión construir la infraestructura legal que permite aprovechar esa debilidad regulatoria para obtener los frutos de la especulación financiera a escala mundial.

En síntesis, la importancia de las filtraciones de los documentos de Panamá va mucho más allá de las corruptelas de celebridades y políticos. Y tampoco se agota con el importante tema de la evasión fiscal. Los servicios que prestan los bufetes de abogados como el de los documentos filtrados son la esencia del neoliberalismo global. Es urgente aquilatar la verdadera importancia de la filtración de documentos de Panamá y derivar las lecciones correctas.

¿Es sólo un fenómeno de Panamá? Hechos y cifras sobre los paraísos fiscales por Gladys Cecilia Hernández Pedraza*

Realmente siempre resulta interesante conocer la enorme capacidad de que disponen los medios de comunicación del sistema capitalista actual para desvirtuar la triste realidad que hoy envuelve a la economía financiera global con múltiples subterfugios y ardidés. El caso de los “Panamá papers” es solo otro incidente en este sentido. Nunca han sido los paraísos fiscales tan atacados en el ejemplo del accionar de sus empresas fantasmas que cuando la derechización política y la intencionalidad de opacar y desprestigiar personalidades políticas y acciones contestatarias han pasado a ocupar un papel trascendental en la estrategia global para defender lo indefendible: la sostenibilidad del sistema capitalista actual.

Aún a las puertas de otra de las más importantes facetas de la crisis global , las medidas y propuestas para mantener en funcionamiento al sistema no asumen políticas que resuelvan los desequilibrios estructurales que hoy condicionan la prolongación en extremo de la crisis, pero si promueven toda una mediatización de ataques radicales que generan una profunda diversión, como en las estrategias militares, del objetivo esencial que debería ser reconquistar la confianza de los potenciales inversionistas en la economía real, su potencial capacidad para invertir y asumir políticas de empleo, que recuperen el crecimiento de las fallidas economías del sistema.

Pero el objetivo actual ya no es ese, en medio de la crisis surgida en 2008, el capital ha ido acaparando cada vez más riqueza y su interés , por supuesto, es conservarla y potenciarla , y si ello se logra, aún en medio de las condiciones más severas que afectan a la mayoría de la Humanidad , no interesa , sólo interesa construir mayores “fortalezas” para seguir incrementando este nivel de concentración del capital y, por supuesto , como acallar aquellas voces que se han alzado , incluso dentro de las filas del sistema, para contradecir el “Modus operandi” .

Por supuesto que los ataques no se refieren a los impactos reales que tienen hoy los flujos ilícitos globales en el contexto de la economía global. Tal pareciera que el tema escogido para acallar voces contestatarias no ha sido el más apropiado.

Brevemente se pudiera analizar el contexto general actual para los flujos ilícitos de capital comenzando por el propio concepto. En un marco más estrecho, se consideran flujos financieros ilícitos aquellos montos de capital que no han sido registrados propiamente como capital de empresas o individuos y cuyo proceder es ilegal o fruto de ganancias en actividades ilegales, tales como droga, prostitución, trata de mujeres o niños y la corrupción. También puede darse el caso de que las fuentes del capital sean

legales pero su transferencia a mercados en el extranjero viola las leyes nacionales, tales como la obligación del pago de impuestos, con lo cual estos flujos asumen la categoría de ilícitos. Asimismo, se consideran también ilegales aquellos fondos con origen legítimo que son usados para propósitos ilegales, como la financiación de acciones terroristas. En su concepto más amplio, los flujos financieros ilícitos hacen referencia a reservas que, a través de ardidés legales y otros arreglos artificiales, evitan el espíritu de la ley, incluyendo, por ejemplo, los planes diseñados por las empresas transnacionales para crear sociedades anónimas en el extranjero y así evitar el pago de los impuestos establecidos en los países donde originalmente radican.

En el caso de la evasión de impuestos, las reglas de carácter jurisdiccional con elevados niveles de secreto financiero atraen gran volumen de flujos ilícitos. Si tal panorama se combina con bajas tasas de interés, tales regímenes pasan a ser muy atractivos, pues se convierten en los lugares ideales para evadir el pago de impuestos. Tales regímenes financieros son capaces de amparar una amplia industria bancaria privada con la aparición de las empresas “Fantasma” o “Concha” (*Shell*, por su denominación en inglés), así como otros mecanismos que facilitan la evasión fiscal a empresas o personas individuales poseedoras de patrimonio neto elevado de una manera sistemática. A través del uso de estas políticas corporativas, las cuentas pueden ser contabilizadas como anónimas y las reservas pueden mantenerse sin que se tenga que pagar impuestos por ellas o con un nivel de impuestos mínimo y sin que se vean sometidas a la presión de identificar a quién pertenecen.

En medio de toda esta campaña actual contra los paraísos fiscales, no puede pasarse por alto el hecho de que las locaciones con jurisdicciones de secreto más importantes del mundo se encuentran en países desarrollados, que históricamente se han encargado de facilitar la evasión de impuestos a sus capitales privados.

Calcular este monto de capitales que hoy fluye a los paraísos fiscales resulta difícil, dada la naturaleza de la reserva involucrada en estas locaciones, y debe hacerse indirectamente. Varios son los informes que revelan un incremento, desde 7.6 millones de millones de dólares en paraísos fiscales al final de 2013, hasta 36 millones de millones en 2015. Vale aclarar que esos cálculos aproximados proveen solamente la riqueza financiera e ignoran posesiones legítimas, como bienes raíces, arte, joyas y oro, entre otros.

También existe hoy consenso entre expertos sobre cómo se ha incrementado la cantidad de riqueza particular que se encuentra fuera de los países de origen, como un 16% promedio anual para el período 2004-2014, aunque para los años entre 2008 y 2013, el salto fue del 28%, especialmente en los países subdesarrollados.

Los países subdesarrollados se encuentran particularmente afectados por este fenómeno. Para los países de África y América Latina se calcula que aproximadamente el 20-30 % de su riqueza se encuentra hoy fuera del territorio nacional. Adicionalmente, si se toma en cuenta que la mayoría de los países analizados mantienen tasas impositivas bajas, sus recaudaciones por concepto impositivo son menores, por lo que sufren doblemente esta exportación de capital

La conferencia de Naciones Unidas para el comercio y el desarrollo (UNCTAD) ha calculado que la brecha impositiva para países subdesarrollados se ubica entre 66 mil millones de dólares y 84 mil millones de dólares, anualmente, lo que representa aproximadamente dos tercios de la Ayuda Oficial para el Desarrollo (ODA) que reciben. La erosión de la base impositiva no permite a los gobiernos de estos países poder sumar estos ingresos a sus economías.

Otro elemento clave es la enorme desigualdad en la propiedad de esta riqueza ubicada en los paraísos fiscales. Se calcula que entre el 85 y 90% de esta riqueza pertenece a menos de 10 millones de personas, o sea el 0.014% de la población mundial. Adicionalmente, al menos un tercio pertenece a las 100,000 familias más ricas del mundo, donde cada una accede a un patrimonio neto de al menos 30 millones de dólares. Otro estudio revela que en la misma medida que las posesiones extraterritoriales están aumentando, el número de clientes está descendiendo, por lo que la riqueza media por cliente está creciendo. La lectura evidente para tal tendencia es simple: la reducción mundial en recaudaciones tributarias beneficia a los sectores más ricos casi completamente. Por lo que el cambio de las reservas de capital hacia los paraísos fiscales para facilitar la evasión de impuestos promueve y perpetúa los patrones de desigualdad económica.

Otra práctica para evadir impuestos es la conocida refacturación. Ello presupone falsear documentos de comercio, como los trámites y documentación de los servicios aduaneros. Con la refacturación de las exportaciones e importaciones, los evasores de impuesto pueden cambiar de lugar sus capitales hacia otros países, ubicándolos en cuentas bancarias confidenciales y compañías fantasmas en paraísos fiscales.

En opinión del Informe sobre Integridad Financiera Mundial, la refacturación comercial es la manera más común de cambiar de lugar reservas ilícitamente de países subdesarrollados. Esta organización ha calculado que la refacturación se duplicó en el período entre 2004 y 2013, representando más de 80% de todos los flujos ilícitos, aproximadamente unos 655 mil millones de dólares promedio anual. Asimismo, el volumen global de los flujos financieros ilícitos provenientes de los países subdesarrollados, de los cuales

la refacturación constituye mayoría, resultaba superior al valor combinado de la AOD y la inversión directa extranjera (IED) recibida por estos países.

La comprensión de los términos en este tema resulta crucial ya que, por ejemplo, la evasión fiscal no es sinónimo de evitar los impuestos, y ello entraña otras modalidades para poder ampliar los flujos de capitales ilícitos. Si bien la evasión de impuestos viola los derechos tributarios nacionales y resulta abiertamente ilegal, los planes para evitar los impuestos corporativos usan métodos muy complicados que impiden a las autoridades competentes encontrar pruebas suficientes de que se está contraviniendo leyes nacionales y reglas. El efecto en conjunto de esas prácticas es reducir la base imponible corporativa de muchos países en una manera no planeada por la política nacional. Adicionalmente, el evitar impuestos, en el caso de las sociedades anónimas de las transnacionales, daña a las sociedades porque no contribuyen con la parte correspondiente de la carga tributaria que les toca.

Una forma común para evitar impuestos corporativos es la conocida como “Cambiar las ganancias” (“profit-shifting”, por su denominación en inglés), donde las sociedades anónimas de las transnacionales aprovechan los diferenciales de tipo impositivo en los paraísos fiscales. De la misma forma que la evasión de impuestos, el evitar los impuestos provoca pérdidas de ingreso de impuestos para países tanto desarrollados como subdesarrollados. La UNCTAD ha calculado pérdidas de ingreso de impuestos para los países subdesarrollados en 100 mil millones de dólares anualmente, lo cual representa aproximadamente un tercio de los impuestos sobre la renta corporativos que debieran ser pagados en ausencia de esta modalidad de “cambiar las ganancias”.

Las fugas de recursos totales que pudieran destinarse al desarrollo, incluyendo aquellos ingresos no percibidos por concepto de pérdida de oportunidades de reinversión, más las pérdidas por concepto de evitar los impuestos, alcanzan entre los 250 mil millones de dólares y los 300 mil millones de dólares anualmente. Estos cálculos pueden ser conservadores ya que no cubren todas formas en que se evitan los impuestos por parte de las empresas. Un estudio reciente del Fondo Monetario Internacional (FMI) calcula pérdidas de ingreso anuales en países subdesarrollados de alrededor de 200 mil millones de dólares, lo que representa el 1.7% del producto interno bruto en estas economías, mientras que en los países de la Organización para el Desarrollo y la Cooperación Económica (OCDE), las pérdidas se ubican en 500 mil millones anualmente, un 0.6% del PIB.

En el caso específico de los Estados Unidos de América, otro informe calcula pérdidas debido a esta modalidad de “cambiar las ganancias” de las empresas, en alrededor de 100 mil millones de dólares anualmente. Otros trabajos apuntan a una disminución en el pago de impuestos efectivos en empresas del país entre el 20 y 30% en un periodo de aproximadamente 15

años y dos tercios de esta disminución se asocian a la práctica “cambiar la ganancia”. Estas pérdidas son responsabilidad tanto del Gobierno de los EEUU como de los gobiernos de otros países, mientras que los beneficios se acumulan para el beneficio de los accionistas de las compañías respectivas. Tendencias similares también pueden ser observadas en otros países desarrollados.

Todos estos elementos apuntan a una concentración cada vez mayor de la riqueza de las minorías más pudientes en los paraísos fiscales, pero estos no resultan temas importantes en el debate de los Panamapapers.

Las evidencias disponibles sobre los flujos ilícitos indican que constituyen uno de las tendencias con mayores impactos en la economía mundial y los países de los originan. Sin embargo, este impacto resulta dramáticamente asimétrico. A pesar de las pérdidas en recaudaciones tributarias, los mercados en las economías desarrolladas pueden disfrutar beneficios netos de estos flujos ilícitos, tales como el blanqueo de dinero, ya que después del paraíso fiscal, los capitales blanqueados pueden ser reinvertidos en otras regiones, sectores, en centros financieros ubicados en las mismas economías avanzadas. Contradictoriamente estos flujos tienen impactos devastadores sobre los países subdesarrollados.

Sumas enormes de dinero son trasladadas afuera de países subdesarrollados ilegalmente. Estos flujos financieros ilícitos quitan recursos de países del Tercer Mundo que podían ser empleadas en los servicios públicos, el garantizar la seguridad de servicios sociales básicos como la salud y educación, quitan fuerza a sus sistemas financieros y potencial económico. Mientras tales prácticas ocurren en todos países - y son perjudiciales en muchos sentidos, - el impacto social y económico sobre los países subdesarrollados es más grave dada su escasa dotación de recursos para el desarrollo.

Pero la solución a estos problemas no está contemplada en el show mediático de los panamá papers. No es este su objetivo y adicionalmente, para poder hacer frente a este fenómeno global se requieren de otros enfoques, otras políticas que romperían con la esencia misma del sistema.

** Investigadora del Centro de Investigaciones de la Economía Mundial, CIEM, Cuba*

Acabar con los paraísos fiscales por Michael Roberts (Sin Permiso)

Los papeles de Panamá contienen 11,5 millones de documentos confidenciales que proporcionan información detallada sobre más de 214.000 empresas offshore registradas por el proveedor de servicios corporativos de Panamá, Mossack Fonseca, incluyendo la identidad de sus accionistas y directores. Una fuente anónima hizo llegar los documentos al diario alemán Süddeutsche Zeitung, a principios de 2015.

Los bufetes de abogados en general, juegan un papel central en las operaciones financieras en los paraísos fiscales y Mossack Fonseca es uno de los más grandes en el negocio. Sus servicios a sus clientes incluyen la creación y gestión de empresas fantasmas en “jurisdicciones amigables” en su nombre. Pueden crear estructuras complejas compañías encubiertas que, aunque legales, permiten a los clientes de la empresa operar detrás de una pared secreta a menudo impenetrable. Los documentos filtrados detallan algunas de sus intrincadas estructuras corporativas multinacionales. Mossack Fonseca ha actuado en nombre de más de 300.000 empresas - la mayoría de ellas registradas en centros financieros que son territorios británicos de ultramar. La firma trabaja con las instituciones financieras más grandes del mundo, incluyendo Deutsche Bank, SBC, Société Générale, Credit Suisse, UBS, Commerzbank y Nordea.

Los documentos muestran cómo los ricos, incluidos los funcionarios públicos, esconden su dinero. Los documentos identifican cinco líderes de los gobiernos de Argentina, Islandia, Arabia Saudí, Ucrania y los Emiratos  rabes Unidos, así como funcionarios públicos, familiares y socios de varios jefes de gobierno de más de otros 40 países. Las Islas Vírgenes Británicas son el hogar de la mitad de las empresas.

Los reporteros encontraron que algunas de las empresas fantasmas pueden haber sido utilizados para actividades ilícitas, incluyendo fraude, tr fico de drogas y evasión de impuestos. Igor Angelini, jefe del Grupo de Inteligencia Financiera de Europol, dijo recientemente que las empresas utilizadas para este propósito también "juegan un papel importante en las actividades de lavado de dinero a gran escala" y la corrupción: a menudo son un medio para "transferir dinero de sobornos". La Red de Justicia Fiscal ha calificado a Panamá como uno de los paraísos fiscales más antiguos y conocidos en las Américas, y "el destinatario del dinero de la droga de América Latina, además de otras fuentes de dinero sucio de los EE.UU. y otros lugares".

Lo más sorprendente acerca de los papeles de Panamá no es la criminalidad y el lavado del narco-dinero, sino que es legal. En la mayoría de los países es legal establecer cuenta para una compa a o fideicomiso en un paraíso fiscal, siempre que los directivos no sean residentes en el país en el que se deben pagar impuestos. La empresa puede estar sujeta a impuestos locales, pero estos son mínimos o inexistentes. Así que si gestiona un fondo y se

halla inscrito en Panamá o en Luxemburgo y todos los ingresos de esa empresa se ganan en el país de origen, no se pagan impuestos en el país. Por supuesto, si se toma dinero y lo ingresa en su cuenta bancaria, usted debe pagar impuestos. Pero el dinero puede mantenerse en el paraíso fiscal hasta que se jubile en el extranjero, o se puede usar para comprar propiedades o diamantes en el extranjero. Los territorios británicos de ultramar, como las Islas Vírgenes o Jersey, operan así y son la principal fuente de ingresos de estas islas. En los EE.UU., los estadounidenses pueden establecer una compañía offshore en Delaware o de otros estados como Nevada - y ni siquiera tienen que ir a Panamá.

Dos tercios de las compras de empresas fueron hechas por empresas registradas en cuatro territorios británicos de ultramar y dependencias de la corona, que funcionan como paraísos fiscales - Jersey, Guernsey, Isla de Man y las Islas Vírgenes Británicas. Los territorios de ultramar británicos juegan un papel importante en el papel que el imperialismo británico ha desarrollado como centro financiero global y canal para el flujo de capital internacional. Estas antiguas colonias en el Caribe fueron 'alentadas' a desarrollar la industria de servicios financieros, al permitir que las antiguas colonias se beneficien de los acuerdos fiscales del Reino Unido (y de este modo tener acceso al sistema financiero mundial), al mismo tiempo que establecen sus propias normativas de tributación local para las compañías offshore (1).

Tres maneras

Como ya he señalado, las grandes corporaciones globales con muchas operaciones pueden cambiar sus obligaciones fiscales en todo el mundo para encontrar la obligación tributaria más baja a través de empresas especiales establecidas en los llamados paraísos fiscales de las Islas Caimán, las Islas del Canal, Luxemburgo y jurisdicciones secretas, como la propia City de Londres. Solo Barclays tiene más de 30 "empresas fantasma" para evitar impuestos. En su devastador libro de 2012, Nicholas Shaxson expone el funcionamiento de todos estos métodos de evasión de impuestos a nivel global de las grandes corporaciones y cómo los gobiernos se confabulan con ellas o lo permiten (2).

Hay tres maneras de que alguien (persona o empresa) pueda reducir sus impuestos o no pagar nada en absoluto. Pueden mentir sobre sus ingresos (evasión de impuestos); pueden contratar a una legión de contables para elaborar estructuras empresariales diseñadas exclusivamente para evitar el pago de impuestos (evasión fiscal); o simplemente pueden negarse a pagar (incumplimiento tributario).

Uno de los casos más notorios de negativa a pagar impuestos que le correspondían legalmente ha sido el de la empresa de telefonía móvil global, Vodafone. Debía el gobierno del Reino Unido 6 mil millones de libras, porque había ocultado ganancias en una subsidiaria, registrada en Luxemburgo,

simplemente para evitar el pago de impuestos en el Reino Unido. La ley era clara. El gobierno del Reino Unido reclamó a la compañía los impuestos, pero en el último momento cerró un acuerdo secreto por el cual Vodafone abonó sólo 1,2 millones de libras, 800 millones en el acto y el resto lo largo de cinco años. La razón eximida para el acuerdo - cuando fue hecho público - fue que era un "buen acuerdo en efectivo". Pero Vodafone luchó paso a paso en los tribunales.

De acuerdo con la Red de Justicia Fiscal, alrededor de 25 mil millones de libras se pierden a través de mecanismos de evasión de impuestos en el Reino Unido, mientras que otros 70 mil millones no son recaudados como resultado de la evasión fiscal de las grandes empresas y los contribuyentes ricos. Debido a la falta de inspectores fiscales, otros 26 mil millones de libras quedan sin ingresar en el fisco (3).

Lo irónico es que los mismos especialistas que en las empresas de contabilidad organizan estas evasiones de impuestos son contratados por los departamentos de recaudación de impuestos del gobierno para perseguir a los evasores de impuestos. Edward Troup, jefe de la agencia tributaria (HMRC) del Reino Unido --el departamento gubernamental que supervisa la investigación de 10 millones de libras de los Papeles de Panamá-- fue socio de un importante bufete de abogados de la City, Simmons and Simmons, que actuó en nombre de Blairmore Holdings y otra compañías offshore que aparecen en las filtraciones, cuando la empresa tenía contactos con Mossack Fonseca. Troup, quien calificó los impuestos como "extorsión legalizada" en un artículo periodístico de 1999, hizo su carrera asesorando a las empresas cómo evadir o defraudar fiscalmente antes de incorporarse a la función pública en 2004. Mientras trabajaba en la City, Troup encabezó la oposición a las reformas propuestas por Gordon Brown para frenar la evasión fiscal corporativa en 1999, publicando una nota de prensa que se titulaba: "los abogados de la City piden al gobierno retirar la propuesta para hacer frente a la evasión de impuestos".

Según The Guardian, "Más de 170.000 millones de libras de propietarios del Reino Unido se encuentran actualmente en el extranjero... Casi una de cada 10 de las 31.000 empresas en paraísos fiscales que poseen activos británicos están vinculadas a Mossack Fonseca". En 2015 se investigaron compras de activos británicos por valor de más de £ 180 millones como probable resultado de la corrupción --casi todos comprados a través de compañías offshore --según los datos catastrales.

Por supuesto, los recortes de impuestos para las corporaciones y los ricos, junto con los aumentos de impuestos para las familias y los pobres, no se limitan al Reino Unido. Los investigadores del Fondo Monetario Internacional estimaron en julio de 2015 que la transferencia de ganancias de las compañías multinacionales costó a los países en vías de desarrollo alrededor de 213.000 millones de dólares anualmente, casi el 2% de su ingreso nacional. La Red de Justicia Fiscal estima que la élite capitalista

internacional oculta unos 21-32 billones de dólares de activos libres de impuestos.

Thomas Piketty ha señalado que, en 2014, la investigación LuxLeaks reveló que las multinacionales no pagan casi ningún impuesto en Europa, gracias a sus filiales en Luxemburgo. En 2016, los Papeles de Panamá han demostrado hasta que punto las élites financieras y políticas en el norte y el sur ocultan sus activos. Todavía hay una falta total de transparencia por lo que se refiere a los activos privados registrados en paraísos fiscales. En muchas zonas del mundo, las más grandes fortunas han seguido creciendo desde 2008 mucho más rápidamente que el tamaño de la economía, en parte porque pagan menos impuestos que los demás.

En los EE.UU., pocas empresas grandes pagan realmente el 35% del impuesto de sociedades oficial. Las ganancias han crecido un 21% desde 2007, mientras que la contribución fiscal total de las empresas en EE UU se ha reducido un 5%. Las empresas estadounidenses están haciendo miles de millones en ganancias récord, pero 60 de las empresas más grandes del país están situando el 40% de sus ganancias en paraísos fiscales en un esfuerzo por evadir impuestos en Estados Unidos, según el Wall Street Journal (4). En el presupuesto de 2016, Obama propuso imponer un "peaje de transición" del 14% a los más de 2 billones de dólares de ganancias corporativas depositados en el extranjero. Ese impuesto único estaría dirigido contra sólo una de las diversas lagunas que utilizan las empresas de EE UU para deslocalizar sus beneficios, fuera del alcance del Servicio de Impuestos Internos.

El truco más conocido es el llamado "inversiones fiscales": las empresas estadounidenses pueden trasladar sus sedes al exterior, aunque mantengan a sus ejecutivos en Estados Unidos, lo que les permite licitar a los contratos gubernamentales y aprovechar al máximo los beneficios públicos para sus empleados. Y adivine donde se iniciaron en primer lugar esas "inversiones fiscales": ¡Panamá! La "inversión fiscal" comenzó en 1983, cuando la empresa constructora McDermott International, cambió su sede a Panamá para evitar el pago de más de 200 millones de dólares en impuestos.

Las inversiones no son la única manera de esquivar al recaudador de impuestos. Las ganancias en el extranjero no se gravan hasta que se 'repatrian', por lo que las empresas pueden acumular ganancias en sus filiales o divisiones en el extranjero. Entre 2008 y 2013, las empresas estadounidenses depositaron más de 2.1 billones de dólares en beneficios en el extranjero, que equivale a 500 mil millones en impuestos no pagados.

Un economista compañero de Piketty, Gabriel Zucman, ha publicado recientemente un libro que muestra que 7.6 billones de dólares en activos están situados en paraísos fiscales en el extranjero, lo que equivale al 8% del total de los activos financieros en el mundo (5). En los últimos cinco años, la

cantidad de riqueza en los paraísos fiscales ha aumentado más de un 25%. Nunca ha habido tanto dinero en efectivo offshore que en la actualidad.

Caída de beneficios

Aparte de la codicia, hay una muy buena razón económica para un sistema fiscal que beneficia a las corporaciones y los ricos, y perjudica a las familias medias y los pobres. Una parte creciente de los beneficios del sistema capitalista de Estados Unidos se produce en el extranjero y en el sector financiero. Al mismo tiempo que se produce la presión de una tasa decreciente de ganancia en el capitalismo.

El aumento de la desigualdad de ingresos y riqueza --bien documentada para la mayoría de los países en los últimos 30 años-- no es simplemente consecuencia de la codicia y la evasión de impuestos. Es el resultado de una mayor explotación del trabajo por el capital. Ha habido un aumento de la tasa de explotación, junto con una enorme transferencia de valor hacia el sector financiero, que pertenece y es controlada por el 1% - o incluso sólo por la parte superior, el 0,1%. El llamado "período neoliberal" se caracterizó por la contención de los salarios, la globalización, una reducción de la seguridad laboral y la privatización de los servicios públicos, todo lo cual aumentó la tasa de plusvalía. Así que estamos en el mundo de los súper-directivos, los oligarcas y las familias importantes, que evitan y evaden impuestos.

La reducción de la carga fiscal de las empresas ha buscado contrarrestar la caída de la rentabilidad del capital en las principales economías. Basta comparar la evolución de la tasa real fiscal sobre las corporaciones estadounidenses, en comparación con la tasa efectiva de impuestos sobre sus empleados. La tasa efectiva de impuestos es una medida de lo que están realmente pagado en comparación con los ingresos, en lugar de la tasa de impuestos oficial. Mientras que en la década de 1950 las empresas estadounidenses pagaron una tasa efectiva de alrededor del 40-45% de sus ganancias (sin dañar su rentabilidad ni el crecimiento económico, por cierto), en la década de 1990 esa tasa se había reducido a un 30-35%. En la última década se redujo aún más, a menos del 25%, y alcanzó un mínimo histórico en 2009 en plena Gran Recesión.

La tendencia es clara: las empresas pagan cada vez menos impuestos para preservar su rentabilidad. Por el contrario, el impuesto sobre la renta efectiva de los empleados se ha mantenido bastante estable, alrededor del 35%. Menos impuestos para los capitalistas y más impuestos para los trabajadores. En su último presupuesto, el ministro de hacienda del Reino Unido, George Osborne, anunció un nuevo recorte del impuesto de sociedades, a un mínimo histórico para los países del G7, del 17% antes de acabar esta legislatura.

Mientras que las empresas y los ricos pagan menos impuestos en el país y sacan gran parte de sus ganancias a los paraísos fiscales en el extranjero, el

resto de nosotros tenemos que pagar por la pérdida de estos ingresos fiscales. A medida que la tasa efectiva del impuesto de sociedades de Estados Unidos se desplomó, los impuestos sobre la renta y los hogares fueron estáticos hasta que la Gran Recesión provocó desempleo y la caída de los ingresos. La media de los ingresos en los Estados Unidos se ha reducido un 8,5% desde el año 2000.

¿Que hay que hacer? En el Reino Unido, el gobierno debe poner fin a los paraísos fiscales de los territorios británicos de ultramar. Las empresas allí registradas deben pagar los mismos impuestos que en el Reino Unido. Si los más pobres en estos pequeños enclaves sufren pérdida de ingresos, el gobierno del Reino Unido puede compensarlos. Los gobiernos deben negociar un acuerdo internacional para poner fin a los paraísos fiscales como Panamá e imponer sanciones económicas contra ellos si no lo hacen. Por encima de todo, hay que acabar con los que organizan el lavado de dinero y las evasiones fiscales. Hay que situar bajo propiedad y control público los principales bancos e instituciones financieras que dominan el mundo y fomentan y proporcionan servicios para la élite rica y corrupta (como se revela en un escándalo tras otro).

Esto proporcionaría no sólo ingresos fiscales adicionales para cubrir las necesidades reales de las personas de servicios públicos e inversión sino que también permitiría que la banca y las finanzas se convirtieran en un servicio público para la provisión de créditos para la inversión.

Por supuesto, la mayoría de los gobiernos actuales y sus ricos patrocinadores se opondrían enérgicamente a tales medidas y la mayoría de los movimientos de oposición de izquierda las ignorarán por “demasiado radicales”. Pero sin estas medidas la historia de los Papeles de Panamá continuará.

Notas:

1. <https://thenextrecession.wordpress.com/2016/02/24/british-imperialism-the-city-of-london-and-brexit>.
2. N Shaxson *Treasure islands, tax havens and the men who stole the world* London 2012.
3. <https://thenextrecession.wordpress.com/2011/03/28/britain-is-open-for-business-wide-open>.
4. www.wsj.com/articles/SB10001424127887324034804578348131432634740.
5. G Zucman *The hidden wealth of nations: the scourge of tax havens* Chicago 2015. <https://thenextrecession.wordpress.com/2016/04/12/opening-the-panama-canal/>

Alejandro Nadal Economista. Miembro del Consejo Editorial de Sin Permiso. Thomas Piketty (1971) es director de estudios de la EHESS (École des Hautes Études en Sciences Sociales) y profesor asociado de la Escuela de Economía de París, además de autor de reciente y fulgurante celebridad por su libro El capital en el siglo XXI (Fondo de Cultura Económica, 2014).

Michael Roberts es un reconocido economista marxista británico, que ha trabajado 30 años en la City londinense como analista económico y publica el blog The Next Recession.

El otro secreto de los Papeles de Panamá por Martín Mucha* (*El Mundo.es*)

Decían en Panamá que Mossack tenía más poder que el Presidente del país, y ahora todos lo ven confirmado...

Ésta es la historia de lo que nadie decía. De él. Y de su padre, espía y nazi. Erhard 'vendía' secretos; su hijo, el paraíso del dinero

Erhard Guenther Mossack (16 de abril de 1924), nacido en Grube-Ericka, el nazi, era un hombre de rostro adusto, 176 centímetros de estatura y varias cicatrices: en los dedos y debajo del brazo izquierdo, donde se cortó la piel para borrar un tatuaje que revelaba su vínculo con las SS. Su oficio: cerrajero y miembro de la temible división *Totenkopf* (que se puede traducir literalmente como "cabeza de muerto"). Cuando lo atraparon las fuerzas aliadas vendería información para salvarse. A eso se dedicaría el resto de su vida.

Su hijo, Jürgen Rolf Dieter Mossack (20 de marzo de 1948), nacido en Fürth, ciudad de Baviera, unos 178 centímetros, piel sin marcas por heridas a simple vista. Su profesión: abogado creador de empresas *offshore*, protagonista de los #PanamaPapers. Los 11,5 millones de archivos clasificados, procedentes del bufete que fundó (Mossack Fonseca), se consideran el mayor escándalo de filtración de documentos confidenciales de la historia. Jürgen Mossack, multimillonario, discolo y vanidoso, buscaba ser una sombra para la sociedad panameña. Lo había aprendido de su padre, el nazi, quien llegaría incluso a ofrecerse como espía para Estados Unidos.

La mansión de Jürgen Mossack en los Altos del Golf, una urbanización en Panamá donde viven expresidentes, diplomáticos y magnates, la misma donde residía el dictador Manuel Antonio Noriega, está protegida. Alrededor circulan berlinas del máximo lujo y vigilantes de seguridad. Las cámaras siempre están grabando. A diferencia de su padre, él tiene varios sobrenombres, le llaman: *El alemán, El teutón, El nazi*. El último apelativo es más reciente. Desde que se desvelaron sus contactos internacionales ha pasado al escondite.

Antes, si bien apenas ha dado un puñado de entrevistas a lo largo de su existencia, se codeaba con la alta sociedad panameña. Sobre todo para lucir a sus hijas: Nicole y Andrea, ambas jinetes profesionales. Jürgen buscó ocultar el pasado de su padre. Quienes han visitado su ostentosa vivienda no recuerdan ver fotos suyas en las paredes. Cuando hablaba de él no se refería a su pasado como SS ni como agente secreto. "Nosotros pensábamos que era ingeniero", refiere una de nuestras fuentes periodísticas panameñas que no quiere ser citada. "Mossack tiene más

poder que el presidente, decían, y yo ahora les creo". Lo que es indudable es que es multimillonario.

Erhard Mossack, el padre nazi, en cambio, tuvo una vida austera. En 1935, según documentos del FBI, con 11 años entró en la *Jungvolk*, sección infantil de las juventudes hitlerianas. Se fue a vivir con su tío Manfred, en 1938, a Dresden. Mientras iba a una escuela técnica, trabajaba como aprendiz en la empresa de lentes y equipos ópticos Zeiss-Ikon. Por sus habilidades, luego consiguió que le aceptaran en la residencia que tenían para sus trabajadores. Un año más tarde, el quinceañero Erhard volvió a caer seducido por el *Führer* y su mensaje de dominación mundial. En 1940, volvió a su localidad natal y laboraba en una empresa minera. Con la mayoría de edad se apuntó a las *Waffen-SS*. En noviembre de 1942, lo transfirieron a una ya disminuida división *Totenkopf*, de la que un 80% había muerto en Demyansk (Rusia). Al joven Erhard lo enviaron primero a Francia. Después al frente soviético. Sus siguientes destinos: Checoslovaquia, Finlandia y Noruega.

Es capturado por las tropas norteamericanas en marzo de 1945, dos meses antes de la caída del Berlín. Erhard estaba a punto de cumplir los 21 años...

Mucho tiempo después, al cumplir esa edad, su hijo Jürgen estaba estudiando Derecho en la primera universidad privada de Panamá, la Católica Santa María La Antigua. Se graduó algo tarde, en 1973, con 25 años. No tardó mucho en poner rumbo a Londres. Este viaje sería clave para que entendiera las finanzas globales. Fue admitido por la Law Society of England (Consejo de Colegios de Abogados de Inglaterra). Se codeó con lo más alto de los abogados del mundo. Y con los *tiburones* que forjarían la fama actual de la City. Regresó a Panamá en 1977 ya sabiendo que iba a fundar su propio despacho, Jürgen Mossack Lawfirm, bautizado en inglés. Apuntaba al derecho corporativo, naval, banca, inversiones extranjeras, fideicomisos, fundaciones privadas y gestión de inversiones... No había cumplido los 30 y era el orgullo de papá. Ya entonces Jürgen Mossack era un miembro selecto de la oligarquía panameña.

La escapada de 1945

En diciembre de 1945, junto a otros siete, el nazi Erhard Mossack había robado un camión y escapaba de un campo de prisioneros de guerra en Le Havre (Francia). Se separó de los fugados, tras más de 600 kilómetros de viaje, al llegar a Colonia (Alemania). "Mossack ha tenido una muy extensa pero superficial educación política... Es un típico líder de las juventudes hitlerianas", se lee en el documento enviado desde la embajada de EEUU en Londres con destino al director del FBI, rubricado el 4 de diciembre de 1946. En este texto, de 20 páginas, se cuenta la historia completa hasta ese momento del exnazi Erhard Mossack, que, un año después de terminada la

guerra, se ofrecía como informante. El tono era dubitativo. Los norteamericanos advierten que Erhard "estaba cerca de unirse a una organización clandestina, ya sea de los antiguos nazis ahora convertidos en comunistas... o de nazis no conversos que se encubrían a sí mismos como comunistas... Su oferta de convertirse en informante [la califican] como un posible astuto intento para salir de una situación incómoda". Lo cierto es que, con el tiempo, Erhard terminó en Baviera viviendo en libertad. ¿Ya espía? En la primavera de 1948 nació Jürgen Rolf Dieter Mossack Herzog.

Erhard se había enamorado de Luisa Herzog. Ella, fruto de una relación previa, tenía otro hijo. Su nombre: Horst, hermano mayor de Jürgen. Hoy Horst llena, con su testimonio, algunos vacíos en la vida del nazi, de su padrastro. Entrevistado por *The Daily Mail*, reconoce lo que sintió su madre por haberlo tenido fuera del matrimonio. "Era una vergüenza en esos días, así que me pusieron en adopción". Pero aporta un dato adicional que revela un acto de generosidad del SS. "Mi madre más tarde se casó con Erhard Mossack. Él me dio su apellido después".

¿Y de su *hermanastro panameño*, qué dice? Le perdió el rastro cuando estuvo en Londres estudiando. "Lo que ha salido de Panamá es una noticia impactante, sorprendente. Desconcertante, incluso, pero no puedo decir que siento vergüenza porque no tengo conexión en la realidad con él".

Lo más llamativo es que Horst revela que en un momento de su vida el que fuera cabo primero de los *cabeza de muerto* se hizo periodista. Según su versión, publicó en 1952 -cuando Jürgen tenía apenas cuatro años- un libro titulado *Los últimos días de Nüremberg*. Una reseña de esta obra señala que "Erhard Mossack describe el calvario de Nüremberg en los últimos meses de la II Guerra Mundial. Como editor de un periódico, amasó un amplio material de origen, en especial el análisis de numerosas declaraciones de testigos. Nos lleva a mirar detrás del telón de fondo histórico... de lo sucedido entre enero y mayo de 1945 allí".

El padre nazi de Mossack narra cómo cayó la ciudad. Son 160 páginas con fotos de edificios destruidos y de unidades militares. ¿Se hizo periodista tras aceptar los servicios secretos de EEUU su oferta de colaboración? ¿O más bien se unió a la inteligencia germana como otros sospechan? Si el propio héroe de *guerra nazi* Otto Skorzeny, según informaciones recientes del diario israelí *Haaretz*, terminó de sicario del Mossad, nada suena descabellado.

El nombre de Erhard, por cierto, no es desconocido para el BND (los servicios secretos alemanes), con sede en Pullach, cerca de Múnich. De hecho, han confirmado la existencia de documentos sobre él, aunque no los desclasificarán. Ésta es su respuesta oficial: "Porque podrían dañar a la República Federal de Alemania o alguno de sus estados federados".

Erhard fue capturado por las tropas estadounidenses en Baviera y en posesión de una lista de nombres de miembros de las unidades los *Werwolf* (hombres lobo), una fuerza irregular creada por el general nazi Heinrich Himmler, en 1944, para mermar el avance de los aliados con tácticas de guerrilla y actos de sabotaje en las zonas que iban ocupando.

Estas unidades de resistencia, que deben su nombre a una novela escrita en 1914 por Hermann Löns, autor reverenciado por el nacionalsocialismo, llegó a contar con hasta 5.000 hombres reclutados en las juventudes hitlerianas y miembros de las SS. A este movimiento se le atribuyen varias matanzas de civiles. Erhard fue posiblemente un *hombre lobo* que se batió en retirada con una información que supo utilizar en su favor y que, según los datos que se han ido recabando sobre él, le permitió acortar su cautiverio.

¿Doble espía?

Según documentos procedentes de los servicios estadounidenses de inteligencia citados por el *Süddeutsche Zeitung* en el marco de los #PanamaPapers, el padre de Mossack no sólo se prestó a colaborar sino también a recabar información para los aliados. Sorteó el proceso de Nüremberg y comenzó una vida trabajando como redactor para varios medios, incluido el *8 Uhr-Abendblatt* de Nüremberg. Este periódico fue fundado en octubre de 1919 por una editorial ultracatólica. Fue, junto al diario del partido nazi, el único periódico que circulaba durante la II Guerra Mundial, entre 1939 y abril de 1945. Fue prohibido por los estadounidenses al terminar la guerra. En 1949 el diario volvió a aparecer, hasta su desaparición, en 2012.

Erhard, en 1960, se va con su familia a Panamá, donde trabajó para Lufthansa, al tiempo que -se especula- colaboró con la CIA desenmascarando comunistas. La pista de Mossack padre se retoma en octubre de 1963. En un documento de la agencia, explican que desde 1961 Erhard ha intentado establecer contacto con la inteligencia militar de EEUU. Su área de acción la sitúan desde Frankfurt, pasando por Panamá, hasta Santiago de Chile y Cuba.

Jürgen era adolescente. Tenía dos hermanos más: Peter, actual cónsul honorario de Panamá en Frankfurt, y Marian, también residente en Alemania... Erhard poco a poco se va desvaneciendo como personaje. Se sabe que regresó a Múnich, cual retiro dorado, durante los 70, para establecerse allí. Era la década en que su Jürgen se iba haciendo fuerte en Ciudad de Panamá y Londres. Su bufete funcionaba. Era el germen inicial de lo que después sería Mossack Fonseca.

La unión con Fonseca

Los propios documentos internos de Mossack Fonseca sitúan el nacimiento de la firma en 1977, cuando no existía como tal sino sólo la Jürgen Mossack Lawfirm. Es en 1986 cuando se establece el nexo que cambia su vida. El teutón se une a Ramón Fonseca Mora, su socio a partir de entonces. Ramón era el perfecto complemento para sus fines. No sólo conocía el mercado internacional. Era el carisma que el hijo del nazi no tenía, las sonrisas que le faltaban.

Le gustaban a Mossack los vínculos que había establecido Fonseca con sus compañeros de la London School of Economics, donde se graduó. Además, su nuevo socio, cuatro años menor que Jürgen, disfrutaba del beneplácito de la clase política panameña. En los tiempos en que Manuel Antonio Noriega, alias *Cara de Piña*, gobernaba, eso era un filón invaluable. Jürgen ya sabía cuál era el futuro. En 1988, sólo dos años después de su unión con Fonseca, escribió un texto premonitorio: *Panamá paraíso fiscal*. Padre e hijo Mossack, escritores, ambos contando sus vivencias. Los estragos de la guerra uno. El otro, sus batallas financieras.

La foto en blanco y negro del momento de la firma del acuerdo la conservan en los archivos de Mossack Fonseca. El alemán y Fonseca juntos, con un trago en vaso de tubo en sus manos. Uno con traje con raya diplomática, Jürgen; el otro, con atuendo gris. De esa oficina discreta, a poseer más de 40 sedes en todo el orbe. De Panamá a Niue, una isla remota en Oceanía que Mossack convirtió en paraíso fiscal.

Lo cuenta bien Michael J. Field, autor de *Nadando con tiburones: Historias de la primera línea de Pacífico Sur* y corresponsal para AFP. Según él, Jürgen buscaba un terreno nuevo, lejos de Panamá, para las empresas. Y descubrió Niue, un estado libre asociado a Nueva Zelanda, no parte de la ONU. Una isla celestial ideal para ser paraíso fiscal. Field, como representante de la prensa en la zona, comenzó a informar de los andares de Jürgen.

Sus informaciones desesperaron al germano de rostro impenetrable. "A finales de 1990 tuve un encuentro con Jürgen Mossack; llegó a Auckland sólo para amenazarme", señala Field. "Me dijo que antes de ese momento nunca había oído hablar de Niue... Quería un lugar fuera del Caribe y en una zona horaria de Asia y el Pacífico...".

Total secreto y anonimato

Era un acuerdo de exclusividad por dos décadas. La isla de 260 km², 1.200 habitantes, recibía un millón de dólares anuales por las 6.000 empresas que se asentaron. "Mossack Fonseca designó a un agente local para cuidar de los archivos. Su nombre era Peleni Talagi. Su padre, Toke Talagi, es ahora el primer ministro de Niue...". Mossack Fonseca describía las ventajas: "Total

secreto y el anonimato... completa privacidad y confidencialidad de negocios". Uno de los que *creyó* en la publicidad fue el actor español Imanol Arias. O su gestor.

"Arrancó su primer pelotazo televisivo con una sociedad en Niue", titula *El Confidencial*. El intérprete fue uno de los que apostó por crear una offshore con los Mossack Fonseca, bufete que es la pieza principal de la exclusiva periodística denominada #PanamaPapers, un trabajo del periódico germano *Süddeutsche Zeitung* y del ICIJ, siglas en inglés del Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación, del cual en España forman parte *La Sexta* y el citado diario *online*. Y no es el único famoso español señalado.

Se añaden a la enorme lista el cineasta manchego Pedro Almodovar; Pilar de Borbón, hermana del rey emérito; miembros de la trama Gürtel; los Pujol; los Domecq; Marina Ruiz-Picasso, heredera del pintor malagueño; el excampeón mundial de motos Alex Crivillé; el hispano-peruano y premio Nobel de Literatura Mario Vargas Llosa... la familia Escarrer (Sol Meliá); los hoteleros Riu y Enrique Martinon; el promotor inmobiliario y expresidente del FC Barcelona José Luis Núñez Clemente; Demetrio Carceller; la familia Thyssen-Bornemisza; el financiero Javier De la Rosa, dos nietos de Franco...

Son, "al menos, 1.200 sociedades, 558 accionistas, 166 clientes intermediarios y 89 beneficiarios con dirección postal española los que aparecen en los documentos secretos", confirma el socio español del [ICIJ](#). Un colofón terrible: "La mayoría de los españoles que aparecen en los papeles de Panamá se acogió a la amnistía fiscal de 2012 y disolvió las sociedades, por lo que no sufrirán consecuencias".

Aparecen más nombres propios vinculados a este destape: Vladimir Putin; Silvio Berlusconi; el presidente argentino Mauricio Macri; Lionel Messi; el dimitido primer ministro islandés, Sigmundur David Gunnlaugsson; el rey saudí Salman Abdulaziz; Michel Platini, el hijo de Kofi Annan, exsecretario de la ONU; el padre del premier británico David Cameron... Hasta Jackie Chan ha dejado de reír. Ni siquiera se libra el genial Stanley Kubrick...

Jürgen Mossack ha salido en defensa de su bufete, de sus clientes, de su obra. "No vamos a suspender nuestros servicios para ir a sembrar bananas. La gente comete errores. Nosotros también", respondió a Kejal Vyas de *The Wall Street Journal*, desde la segunda planta de la sede de su compañía, un edificio ubicado en la calle Marbella, en el distrito financiero de Ciudad de Panamá. "Las compañías *offshore* tienen un montón de usos legítimos, dijo el señor Mossack, incluyendo evitar el pago de los impuestos por duplicado, proporcionar privacidad y la protección de los regímenes criminales y los delincuentes", escribe Vyas. Sobre las 240.000 sociedades fantasma investigadas, con orgullo ario, el hijo del SS afirma: "No habrá consecuencias... Ninguna".

Su escudo: La familia

El jueves 7 de abril, Jürgen Mossack renunció al prestigioso Consejo Nacional de Relaciones Exteriores de Panamá. La familia en pleno ha salido a defenderle en su círculo social. Se apoya en su mujer, la cubana nacionalizada panameña en 2007 Leydelises Pérez de Mossack. En su hija Nicole Mossack Acoca, casada con Tomas Altamirano (fundador de Futurad / Mivtech Inc). Y en la modelo Andrea Mossack Acoca, cuya pareja, Daniel Sessa, trabaja en el Programa Mundial de Alimentos, agencia especializada de la ONU. Estas últimas son hijas de un anterior matrimonio del alemán. Curiosamente, todas ellas figuran en distintas sociedades que aparecen en los registros mercantiles en Panamá.

Así como hizo su padre, Jürgen ha aceptado al hijo de Leydelesis como propio. El adolescente comparte con Nicole y Andrea el gusto por la equitación y ha sido seleccionado, por Panamá, en esta disciplina.

El patriarca de los Mossack murió en los 90, en Múnich. Su mujer, cinco años más tarde. Se llevó a la tumba secretos, de esos que "podrían dañar a Alemania". Jürgen, su querido heredero, tras sobrevivirle, carga con otros, aún más enigmáticos.

** Escritor, periodista y cronista del diario El Mundo nacido en Lima, Perú. Actualmente, sus artículos aparecen en los suplementos semanales Crónica y Magazine del diario El Mundo. Por sus reportajes sobre inmigración ganó el Premio Rey de España de Periodismo en 2007. Ha obtenido el premio Boehringer, entre otros varios galardones*

